

КОПИЯ

Судья Степанова Е.А.

Дело №66а-1833/2020
(номер дела в суде первой инстанции
3а-83/2020)

ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

7 октября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Бушминой А.Е.,
судей Рогожиной Е.В., Батялова В.А.
при секретаре Грязнове Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Энергосбыт Плюс» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 30 декабря 2019 года № 48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове по апелляционной жалобе акционерного общества «Энергосбыт Плюс» на решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года,

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Бушминой А.Е., представителя административного истца акционерного общества «Энергосбыт Плюс» - Марьиной М.А., представителя административного ответчика Региональной службы по тарифам по Кировской области – Уржумцева Д.А., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилова Д.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции,

УСТАНОВИЛА:

акционерное общество «Энергосбыт Плюс» (далее АО «Энергосбыт Плюс») обратилось в суд с административным иском о признании недействующим решения правления Региональной службы по тарифам Кировской области (далее также РСТ, тарифный орган) от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове, в обоснование которого указало, что указанным решением РСТ обществу с ограниченной ответственностью «Региональная энерго-сетевая компания» (далее ООО «РЭСК») присвоен статус территориальной сетевой организации и установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии, однако ООО «РЭСК» фактически услуги по передаче электрической энергии не оказывает, не несет расходы на содержание электрических сетей, фактически не владеет объектами

электросетевого хозяйства, расположенными в г. Кирове, представленные ООО «РЭСК» договоры купли-продажи от 1 марта 2018 года и аренды от 1 ноября 2019 года с обществом с ограниченной ответственностью «Востокэнерго» о передаче данного имущества являются ничтожными по признаку мнимости, в связи с чем ООО «РЭСК» не соответствует критериям отнесения к территориальным сетевым организациям. По мнению административного истца оспариваемое решение РСТ противоречит абзацу второму пункта 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 года №1178. Установление для ООО «РЭСК» тарифа нарушает права административного истца, поскольку фактически отсутствующие расходы ООО «РЭСК» в виде необходимой валовой выручки включены в котловой тариф, по которому АО «ЭнергосбыТ Плюс» осуществляет оплату стоимости услуг по передаче. При принятии оспариваемого нормативно-правового акта допущены нарушения процедуры его принятия, выразившиеся в неполноте представленных документов для изменения тарифа, в непроведении проверки хозяйственной деятельности ООО «РЭСК» в отношении сетей в г. Кирове в нарушении пункта 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, в необоснованном установлении тарифным органом необходимой валовой выручки в части включения расходов на заработную плату сотрудников ООО «РЭСК» и определения величин полезного отпуска электроэнергии.

Решением Кировского областного суда от 26 июня 2020 года в удовлетворении заявленных требований акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове отказано. Сообщение о принятии указанного решения подлежит опубликованию в официальном печатном издании Региональной службы по тарифам по Кировской области.

В апелляционной жалобе АО «ЭнергосбыТ Плюс» просило решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года отменить, принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования.

Прокуратура Кировской области представила возражения относительно апелляционной жалобы, в которых просила решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Региональная служба по тарифам Кировской области представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просила решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

ООО «Региональная энерго-сетевая компания» представило возражения относительно апелляционной жалобы, в которых просило

решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заинтересованное лицо публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее - ПАО «МРСК Центра и Приволжья») представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддерживает заявленные доводы апелляционной жалобы АО «ЭнергосбыТ Плюс».

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» - Марьина М.А. доводы апелляционной жалобы поддержала.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Региональной службы по тарифам по Кировской области – Уржумцев Д.А., участвующий в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилов Д.А. в заключении полагал, что решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Учитывая требования статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), положения статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

Заслушав объяснения явившихся лиц, заключение прокурора, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений относительно апелляционной жалобы, отзывов на апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ установлено, что лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым

нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском о признании такого нормативного правового акта недействующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Частью 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственному регулированию в электроэнергетике подлежат цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на розничном рынке, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года №1178.

В соответствии с Законом Кировской области от 26 июля 2001 года № 10-30 «О Правительстве и иных органах исполнительной власти Кировской области» и постановлением Правительства области от 25 марта 2008 года № 126/94 «Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти Кировской области» постановлением Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 года № 144/365 утверждено Положение о региональной службе по тарифам Кировской области.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, права,

закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации. Право на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, иное не установлено законом (пункт 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Региональная служба по тарифам Кировской области согласно пунктам 1.1, 1.2.1 Положения о Региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области №144/365 от 1 сентября 2008 года, является исполнительным органом государственной власти (органом исполнительной власти) Кировской области специальной компетенции, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в области государственного регулирования цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации и Кировской области, и контроль (надзор) за их применением в пределах компетенции. Основными задачами службы являются, в том числе, установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) в сфере электроэнергетики и теплоснабжения.

Критерии отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям (далее также Критерии ТСО) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 года №184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям».

Пунктом 24 Правил регулирования установлено, что основанием для установления (пересмотра), а также продолжения действия установленной цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии в отношении юридического лица, владеющего на праве собственности или на ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, является его соответствие критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям (абзац второй). В случае выявления несоответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, одному или нескольким критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов направляет такому юридическому лицу уведомление об отсутствии оснований для установления (пересмотра) цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии (с указанием критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, которым такое юридическое лицо не соответствует) (абзац третий).

Согласно пунктам 1 и 2 Критериев ТСО для получения статуса территориальной сетевой организации необходимо подтвердить владение на праве собственности и (или) на ином законном основании на срок не менее долгосрочного периода регулирования трансформаторными и иными подстанциями с установленными силовыми трансформаторами (автотрансформаторами), расположенными и используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, сумма номинальных мощностей которых составляет не менее 10 МВА, а также линиями электропередачи (воздушными и (или) кабельными), расположенными и используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, непосредственно соединенными с трансформаторными и иными подстанциями, указанными в пункте 1 данных критериев, сумма протяженностей которых по трассе составляет не менее 15 км, не менее 2 проектных номинальных классов напряжения.

30 декабря 2019 года правлением Региональной службы по тарифам Кировской области принято решение №48/3-ээ-2020 «О внесении изменений в решение правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 №43/3-ээ-2018», которым ООО «РЭСК» присвоен статус территориальной сетевой организации и установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове.

4 января 2020 года на официальном сайте РСТ www.rstkirov.ru, являющемся в соответствии с пунктом 3.1.7 Положения о Региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области №144/365 от 1 сентября 2008 года источником официального опубликования нормативных правовых актов, опубликовано решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020.

Рассматривая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020 принято в установленном порядке компетентным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, является нормативным правовым актом, поскольку распространяет свое действие на неопределенный круг лиц в рамках государственного регулирования цен (тарифов), устанавливает для них общеобязательное правило поведения, заключающееся в обязанности оплачивать потребляемые услуги в соответствии с установленным тарифом, рассчитано на неоднократное применение в течение срока его действия и действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, официально опубликовано.

Судом первой инстанции установлено, что регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии для ООО «РЭСК» осуществляется

в форме установления долгосрочных тарифов на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки согласно пункту 4 статьи 23 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике», таким образом, оспариваемым решением произведена корректировка необходимой валовой выручки по итогам последнего истекшего периода регулирования и установлено соответствие ООО «РЭСК» критериям территориальной сетевой организации.

При подаче заявления о корректировке тарифов на передачу электрической энергии на 2020 - 2022 года ООО «РЭСК» представило в тарифный орган договоры купли-продажи от 1 марта 2018 года и аренды от 1 ноября 2019 года о владении дополнительными единицами сетевого оборудования, расположенных по адресу: г. Киров, ул. Луганская, 53а.

Право собственности ООО «РЭСК» на объекты электросетевого хозяйства, перешедшие на основании договора купли-продажи от 1 марта 2018 года, а также договор аренды от 1 ноября 2019 года зарегистрированы в установленном порядке.

В материалы дела административным ответчиком представлен расчет соответствия ООО «РЭСК» Критериям ТСО, который административным истцом не оспаривался, вместе с тем, административный истец полагает, что у административного ответчика отсутствовали основания для включения в расчет имущества, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Луганская, 53а, переданного ООО «РЭСК» от ООО «Востокэнерго» по договорам купли-продажи от 1 марта 2018 года и аренды от 1 ноября 2019 года, поскольку данные договоры являются недействительными по признаку мнимости.

Разрешая заявленные требования по существу суд первой инстанции указал на то, что представленные ООО «РЭСК» в составе тарифной заявки договоры отвечают требованиям, предъявляемым к ним законодательством о тарифном регулировании, срок действия договоров не менее долгосрочного периода регулирования, указанные договоры в установленном законом порядке не признаны недействительными, а следовательно, тарифный орган был не вправе давать оценку указанным договорам, в связи с чем у административного ответчика отсутствовали основания для непринятия данных договоров при установлении соответствия организации критериям территориальной сетевой организации и соответственно установления тарифа, кроме того, органы государственного тарифного регулирования не обладают полномочиями по признанию договоров недействительными (ничтожными); исследование данных договоров на предмет их мнимости в рамках настоящего дела об оспаривании нормативно-правового акта предметом спора в силу положений главы 21 КАС РФ (часть 8 статьи 213 КАС РФ) также не является.

Отклоняя доводы административного истца о необоснованности установления тарифным органом необходимой валовой выручки в части включения расходов на заработную плату сотрудников ООО «РЭСК» и

определения величин полезного отпуска электроэнергии, суд первой инстанции указал, что оспариваемым решением произведена корректировка подконтрольных расходов, включающих в себя расходы на оплату труда, согласно пункту 38 Основ ценообразования и пункту 11 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17 февраля 2015 года №989-э. Ранее принятое решение тарифного органа от 28 ноября 2017 года в части включения в необходимую валовую выручку расходов на оплату труда административным истцом не оспаривалось, доказательств неправильности осуществления тарифным органом корректировки суду не представлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что экспертное заключение, а также протокол заседания правления тарифного органа содержат анализ соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, с учетом вынесенного на рассмотрение правления вопроса, что соответствует пункту 26 Правил регулирования, выводы тарифного органа не опровергнуты, материалы дела не содержат сведений об отсутствии у тарифного органа достаточного объема документов для установления соответствия ООО «РЭСК» Критериям ТСО, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что решение правления РСТ от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020 принято уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением формы и процедуры принятия решения, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в силу своей правомерности прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Суд апелляционной инстанции полагает выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований административного истца обоснованными, соответствующими материалам дела, сделанными с учетом оценки представленных доказательств и основанными на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

В апелляционной жалобе административный истец указал, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о мнимости договоров на основании которых вынесен нормативный правовой акт; в материалы дела представлены доказательства, что ООО «РЭСК» имуществом, полученным в аренду и приобретенным в собственность, фактически не владеет; оспариваемое решение тарифного органа противоречит пунктам 2, 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, абзацу второму пункта 24 Правил регулирования, Критериям ТСО, пункту 1 статьи

166, пункту 1 статьи 167, пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заинтересованное лицо ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в отзыве на апелляционную жалобу административного истца указало, что поддерживает доводы административного истца о том, что договор купли-продажи от 1 марта 2018 года и договор аренды электросетевого оборудования от 1 ноября 2019 года, заключенные между ООО «Востокэнерго» и ООО «РЭСК», содержат признаки мнимости; данные договоры не подтверждают фактическое право владения и пользования ООО «РЭСК» объектами электросетевого хозяйства, расположенных по адресу г. Киров, ул. Луганская, 53а; ООО «РЭСК» не представлены доказательства содержания и эксплуатации указанных объектов и фактического осуществления деятельности как сетевой организации.

Также административный истец в апелляционной жалобе и заинтересованное лицо ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в отзыве на апелляционную жалобу указали, что не согласны с выводами суд первой инстанции о том, что органы государственного тарифного регулирования не обладают полномочиями по признанию договоров недействительными (ничтожными) и исследование данных договоров на предмет их мнимости в рамках настоящего дела об оспаривании нормативно-правового акта предметом спора в силу положений главы 21 КАС РФ (часть 8 статьи 213 КАС РФ) также не является.

Судебная коллегия приходит к выводу, что указанные доводы апелляционной жалобы и отзыва заинтересованного лица ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на апелляционной жалобу не могут повлечь отмену решения суда по следующим основаниям.

Как указано выше, пунктам 1 и 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственному регулированию в электроэнергетике подлежат, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Пунктом 24 Правил регулирования предусмотрено, что основанием для установления (пересмотра), а также продолжения действия установленной цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии в отношении юридического лица, владеющего на праве собственности или на ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, является его соответствие Критериям ТСО. При этом в случае выявления несоответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, одному или нескольким Критериям ТСО орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов направляет такому юридическому лицу уведомление об отсутствии оснований для установления (пересмотра) цены (тарифа) на услуги по

передаче электрической энергии (с указанием Критериев ТСО, которым такое юридическое лицо не соответствует).

В подпункте 8 пункта 23 Правил регулирования установлено, что экспертные заключения должны содержать анализ соответствия организации Критериям ТСО.

Положениями пунктов 1, 2, 6 Критериев ТСО установлено, что для получения статуса территориальной сетевой организации необходимо подтвердить владение на праве собственности и (или) на ином законном основании на срок не менее долгосрочного периода регулирования трансформаторными и иными подстанциями с установленными силовыми трансформаторами (автотрансформаторами), расположенными и используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, сумма номинальных мощностей которых составляет не менее 10 МВА, а также линиями электропередачи (воздушными и (или) кабельными), расположенными и используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, непосредственно соединенными с трансформаторными и иными подстанциями, указанными в пункте 1 данных критериев, сумма протяженностей которых по трассе составляет не менее 15 км, не менее 2 проектных номинальных классов напряжения (пункты 1, 2). Отсутствие во владении и (или) пользовании объектов электросетевого хозяйства, расположенных в административных границах субъекта Российской Федерации и используемых для осуществления регулируемой деятельности в указанных границах, принадлежащих на праве собственности или ином законном основании иному лицу, владеющему объектом по производству электрической энергии (мощности), который расположен в административных границах соответствующего субъекта Российской Федерации и с использованием которого осуществляется производство электрической энергии и мощности с целью ее продажи на оптовом рынке электрической энергии (мощности) и (или) розничных рынках электрической энергии (пункт 6).

Согласно пункту 24 Правил регулирования в случае непредставления организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, материалов, предусмотренных данными Правилами, регулирующий орган рассматривает вопрос об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов) (абзац первый). В случае, указанном в абзаце первом данного пункта, соответствие юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, Критериям ТСО определяется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на основании результатов проверки его хозяйственной

деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие расчетные периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии (абзац четвертый).

Таким образом, из приведенных норм права следует, что тарифы подлежат установлению в отношении регулируемых организаций, то есть организаций, владеющих на праве собственности или ином законном основании объектами, эксплуатируемыми для осуществления регулируемой деятельности, в связи с чем тарифный орган, устанавливая тариф, должен проводить анализ соответствия организации Критериям ТСО, для чего проверить владение организацией на праве собственности и (или) на ином законном основании на срок не менее долгосрочного периода регулирования объектами электросетевого хозяйства в соответствии с пунктами 1, 2, 6 Критериев ТСО, поскольку отсутствие использования на законных основаниях имущества, необходимого для осуществления регулируемой деятельности, не образует той совокупности обстоятельств, с наличием которых законодатель связывает необходимость установления тарифов. Такие анализ и проверка соответствия организации Критериям ТСО не должны носить формальный характер.

Административный истец в апелляционной жалобе и заинтересованное лицо ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в отзыве на апелляционную жалобу указали, что суд первой инстанции сделал вывод, что органы государственного тарифного регулирования не обладают полномочиями по признанию договоров недействительными (ничтожными).

В силу пунктов 1 и 4 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Поэтому суд первой инстанции пришел к верному выводу, что органы государственного тарифного регулирования не обладают полномочиями по признанию договоров недействительными (ничтожными), что само по себе не исключает проверку тарифным органом соответствия организации Критериям ТСО и использования на законных основаниях имущества, необходимого для осуществления регулируемой деятельности.

Такая проверка соответствия ООО «РЭСК» Критериям ТСО при составлении экспертного заключения и принятии решения от 30 декабря 2019 года №48/3-ээ-2020 тарифным органом проводилась.

Судом первой инстанции установлено, и подтверждается материалами дела, что величины полезного отпуска потребителей, присоединенных к сетям ООО «РЭСК», тарифным органом определены на основании сведений,

представленных АО «ЭнергосбыТ Плюс», являющегося гарантийным поставщиком электрической энергии.

В рамках рассмотрения тарифного дела ООО «РЭСК» на запрос административного ответчика от 17 декабря 2019 года АО «ЭнергосбыТ Плюс» предоставило информацию: 19 декабря 2019 года о перечне потребителей с указанием точек поставки, в электрические сети которых осуществляется поставка (передача) электрической энергии через электросетевое оборудование в ООО «РЭСК»; 25 декабря 2019 года об объектах, расположенных на производственной площадке по адресу г. Киров, ул. Луганская, 53а, на которых расположены энергопринимающие устройства, фактически потребляющие электрическую энергию; 26 декабря 2019 года об объемах электроэнергии, потребляемой объектами, расположенными на производственной площадке по адресу г. Киров, ул. Луганская, 53а, объемы определены на основании экспертных заключений из материалов дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Кировской области. Аналогичная информация в обобщенном виде представлена АО «ЭнергосбыТ Плюс» в тарифный орган 30 декабря 2019 года.

Экспертное заключение, а также протокол заседания правления тарифного органа содержат анализ соответствия ООО «РЭСК» Критериям ТСО, с учетом вынесенного на рассмотрение правления вопроса.

Ссылки в апелляционной жалобе административного истца и отзыве ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на апелляционную жалобу о несогласии с выводами суда о том, что исследование договоров купли-продажи от 1 марта 2018 года и аренды от 1 ноября 2019 года, заключенных между ООО «РЭСК» и ООО «Востокэнерго», на предмет их мнимости в рамках настоящего дела об оспаривании нормативно-правового акта предметом спора в силу положений главы 21 КАС РФ не является, не могут повлечь отмену решения суда, поскольку частью 8 статьи 213 КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела доводы административного истца о несоответствии ООО «РЭСК» Критериям ТСО, об отсутствии фактического владения, пользования и эксплуатации ООО «РЭСК» объектами, переданными ему на основании договоров купли-продажи и аренды, судом первой инстанции проверялись и были отклонены.

Также суд первой инстанции отклонил доводы административного истца о несоответствии ООО «РЭСК» Критериям ТСО в силу неосуществления работы двух трансформаторов, заявленных при установлении тарифа, поскольку административным истцом данные трансформаторы не идентифицированы, а из материалов дела следует, что поставка (передача) электрической энергии через сетевое оборудование ООО «РЭСК» осуществляется до потребителей через заявленные трансформаторы, в том числе до потребителей, присоединенных к ГПП-2, подключение которой оспаривал административный истец.

Вопреки доводам апелляционной жалобы административного истца и отзыва ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на апелляционную жалобу, фактическое владение и пользование ООО «РЭСК» объектами электросетевого хозяйства в г. Киров и осуществление ООО «РЭСК» эксплуатации и содержания данного имущества подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: трудовыми договорами между ООО «РЭСК» и работниками, занятыми на объектах в г. Киров, штатным расписанием работников ООО «РЭСК», справками 2-НДФЛ и 6-НДФЛ, которыми подтверждается наличие работников у ООО «РЭСК» и отчетность по таким работникам, представляемая в налоговые органы, удостоверениями работников о наличии соответствующей квалификации, журналом учета проверки знаний норм и правил работы в электроустановках, протоколами таких проверок, которыми подтверждается квалификация работников ООО «РЭСК», занятыми на объектах в г. Киров; актами от 1 ноября 2019 года об осуществлении технологического присоединения потребителей ООО «ДИОН», ООО «Гранд ЛесПром», ООО «Стройгарант», ГСК «Автомобил.тст 141», ООО «РЕКО», ООО «Кировский биохимический завод»; свидетельством о регистрации электролаборатории, в соответствии с которым ООО «РЭСК» имеет передвижную электролабораторию для выполнения измерений и испытаний электрооборудования и электроустановок до и выше 1000 В; интегральными актами перетока электрической энергии.

Доводы апелляционной жалобы административного истца о несоблюдении тарифным органом процедуры установления тарифа и его величины, использование необоснованных величин полезного отпуска, неправильное определение объемов транспортирования энергии и производственных показателей (отпуск электроэнергии в сети ООО «РЭСК», величина потерь, сальдированный переток электроэнергии, объем отпуска мощности в сеть), судебная коллегия находит несостоятельными по следующим основаниям.

Пунктом 81 Основ ценообразования установлено, что в качестве базы для расчета цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, используются объем отпуска электрической энергии потребителям и величина мощности, определяемая в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и прогнозным балансом.

Как указано выше, в рамках рассмотрения тарифного дела ООО «РЭСК» на запрос административного ответчика АО «ЭнергосбыТ Плюс» предоставило информацию о величине полезного отпуска потребителей, присоединенных к сетям ООО «РЭСК».

Величины полезного отпуска потребителей, присоединенных к сетям ООО «РЭСК» административным ответчиком определены на основании сведений, представленных АО «ЭнергосбыТ Плюс», являющегося гарантийным поставщиком электрической энергии, оснований не доверять которым у тарифного органа оснований не имелось.

При таких обстоятельствах выводы суда об обоснованном применении административным ответчиком имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных, в том числе для установления действующих цен (тарифов), и результатов хозяйственной деятельности являются верными.

В отзыве ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на апелляционную жалобу административного истца содержится ссылка на судебные акты, принятые по другим административным делам, однако такая ссылка не может служить основанием для отмены решения суда по настоящему делу, поскольку нормы права применяются судом к определенным обстоятельствам, установленным по делу, решения других судов преюдициального значения при разрешении спора по данному делу не имеют, они приняты по иным фактическим обстоятельствам, а судебный прецедент не является источником права в Российской Федерации.

Другие доводы апелляционной жалобы административного истца и доводы отзыва ПАО «МРСК Центра и Приволжья» на апелляционную жалобу аналогичны доводам, заявлявшимся подавшими их лицами в суде первой инстанции, которым в соответствии со статьей 84 КАС РФ в решении суда дана надлежащая правовая оценка, оснований для несогласия с которой судебная коллегия не усматривает.

Решение суда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

Нормы материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение решения, судом допущено не было.

Оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

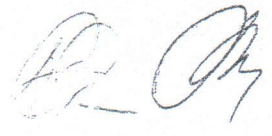
решение Кировского областного суда от 26 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в кассационном порядке в течение шести месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через Кировский областной суд.

Председательствующий



Судьи



Кировский областной суд