

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Киров

26 июня 2020 г.

Кировский областной суд в составе:  
судьи Степановой Е.А.,  
при секретаре Шурминой Н.В.,  
с участием прокурора Шибановой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове,

выслушав объяснения представителя административного истца акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» Пасынкова Д.О., представителя административного ответчика Региональной службы по тарифам Кировской области Вычегжанина А.В., представителя заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Региональная энерго-сетевая компания» Береснева Д.А., представителя заинтересованного лица публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» Лавринчук Н.А., представителя заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Востокэнерго» Ратушной Ю.В., заключение прокурора Кировской областной прокуратуры Шибановой Н.Е.,

## УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс» (далее АО «ЭнергосбыТ Плюс») обратилось в суд с административным иском о признании недействующим решения правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове. В обоснование требований указало, что указанное решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 размещено на официальном сайте [www.rstkirov.ru](http://www.rstkirov.ru) 4 января 2020 г. Решением Региональной службы по тарифам Кировской области обществу с ограниченной ответственностью «Региональная энерго-сетевая компания» (далее ООО РЭСК») присвоен статус территориальной сетевой организации и установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии. Административный истец не согласен с решением правления Региональной службы по тарифам Кировской области, поскольку ООО «РЭСК» фактически услуги по передаче электрической энергии не оказывает, не несет расходы на содержание электрических сетей. Кроме того, ООО «РЭСК» фактически не владеет объектами электросетевого

хозяйства, расположенными в г. Кирове, представленные ООО «РЭСК» договоры купли-продажи от 1 марта 2018 г. и аренды от 1 ноября 2019 г. с обществом с ограниченной ответственностью «Востокэнерго» о передаче данного имущества являются ничтожными по признаку мнимости, а следовательно, ООО «РЭСК» не соответствует критериям отнесения к территориальным сетевым организациям. Таким образом, оспариваемое решение противоречит абз. 2 п. 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. №1178. Установление для ООО «РЭСК» тарифа нарушает права административного истца, поскольку фактически отсутствующие расходы ООО «РЭСК» в виде необходимой валовой выручки включены в котловой тариф, по которому АО «ЭнергосбыТ Плюс» осуществляет оплату стоимости услуг по передаче.

Впоследствии АО «ЭнергосбыТ Плюс» дополнило основания заявленных требований, указав, что при принятии оспариваемого нормативно-правового акта допущены нарушения процедуры его принятия, выразившиеся в неполноте представленных документов для изменения тарифа, а также непроведении проверки хозяйственной деятельности ООО «РЭСК» в отношении сетей в г. Кирове в нарушение п. 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. №1178. Кроме того, полагает необоснованным установление тарифным органом необходимой валовой выручки в части включения расходов на заработную плату сотрудников ООО «РЭСК» и определения величин полезного отпуска электроэнергии.

В судебном заседании представитель административного истца АО «ЭнергосбыТ Плюс» Пасынков Д.О. поддержал доводы и требования административного искового заявления с учетом дополнений.

Представитель административного ответчика Региональной службы по тарифам Кировской области Вычегжанин А.В. выразил свое несогласие с изложенными доводами, указав следующее:

Оспариваемое решение принято в пределах полномочий Региональной службы по тарифам Кировской области, с соблюдением формы и порядка его принятия и введения в действие. Незаконность тарифного решения административный истец усматривает в недействительности сделок по передаче имущества ООО «РЭСК». Однако, административный ответчик не наделен полномочиями по разрешению экономического спора о недействительности сделок. Согласно представленным ООО «РЭСК» документам последний соответствовал критериям отнесения к территориальным сетевым организациям, установление соответствия критериям отнесения к территориальной сетевой организации произведено на заседании правления с участием представителей АО «ЭнергосбыТ Плюс» и публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья». В материалы тарифного дела представлены все необходимые документы, при этом тарифным органом в части расходов, включающих в себя расходы на оплату труда, произведена

корректировка на очередной год в пределах долгосрочного периода регулирования, а не установление объема данного вида расходов. Величины полезного отпуска определены тарифным органом на основании данных, представленных самим административным истцом АО «ЭнергосбыТ Плюс», на основании соответствующего запроса. Также указывает на отсутствие нарушения прав и законных интересов административного истца оспариваемым актом.

Представитель заинтересованного лица ООО «Региональная энерго-сетевая компания» Береснев Д.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, указав, что оспариваемый акт не обладает свойствами нормативно-правового акта, не нарушает права и законные интересы административного истца. Кроме того, указывает на фактическое осуществление деятельности ООО «РЭСК» как территориальной сетевой организации, в том числе в отношении объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове. Полагает несостоятельными доводы административного истца о мнимости заключенных ООО «РЭСК» и общества с ограниченной ответственностью «Востокэнерго» договоров купли-продажи от 1 марта 2018 г. и аренды от 1 ноября 2019 г.

Представитель заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Востокэнерго» (далее ООО «Востокэнерго») Ратушная Ю.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, указав, что решение тарифного органа принято с соблюдением установленного порядка, условия соответствия критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28 февраля 2015 г. №184, проверены. Поддержала позицию представителя заинтересованного лица ООО «РЭСК» в части отсутствия у оспариваемого акта нормативных свойств, а также отсутствия оснований для признания договоров купли-продажи от 1 марта 2018 г. и аренды от 1 ноября 2019 г. мнимыми ввиду фактического осуществления ООО «РЭСК» обязанностей сетевой организации.

Представитель заинтересованного лица публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее ПАО «МРСК Центра и Приволжья») Лавринчук Н.А. в судебном заседании полагала необоснованным включение при расчете тарифа имущества, переданного ООО «РЭСК» по договору купли-продажи от 1 марта 2018 г. и договору аренды от 1 ноября 2019 г., поскольку данные договоры имеют признаки мнимости. Полагает, что данное имущество не выбыло из обладания ООО «Востокэнерго», ООО «РЭСК» не исполняет обязанности сетевой организации в отношении данного имущества.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора Шибановой Н.Е., полагавшей, что административное исковое заявление удовлетворению не подлежит, изучив представленные материалы, материалы тарифного дела, приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственному регулированию в электроэнергетике подлежат цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на розничном рынке, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы

ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. №1178.

В судебном заседании установлено, что 30 декабря 2019 г. правлением Региональной службы по тарифам Кировской области принято решение №48/3-ээ-2020 «О внесении изменений в решение правления РСТ Кировской области от 28 ноября 2017 №43/3-ээ-2018».

Указанным решением Региональной службы по тарифам Кировской области ООО «РЭСК» присвоен статус территориальной сетевой организации и установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове.

В соответствии с Законом Кировской области от 26 июля 2001 г. № 10-ЗО «О Правительстве и иных органах исполнительной власти Кировской области» и постановлением Правительства области от 25 марта 2008 г. № 126/94 «Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти Кировской области» постановлением Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 г. № 144/365 утверждено Положение о региональной службе по тарифам Кировской области.

Региональная служба по тарифам Кировской области согласно пп. 1.1, 1.2 Положения о Региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области №144/365 от 1 сентября 2008 г., является исполнительным органом государственной власти (органом исполнительной власти) Кировской области специальной компетенции, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в области государственного регулирования цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации и Кировской области, и контроль (надзор) за их применением в пределах компетенции. Основными задачами службы являются, в том числе, установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) в сфере электроэнергетики и теплоснабжения.

Таким образом, оспариваемое АО «ЭнергосбыТ Плюс» решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии принято полномочным органом в пределах предоставленной компетенции субъекта Российской Федерации.

Данное решение является нормативным правовым актом, так как издано в установленном порядке компетентным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, распространяет свое действие на неопределенный круг лиц в рамках государственного регулирования цен (тарифов), устанавливает для них общеобязательное правило поведения, заключающееся в обязанности оплачивать потребляемые услуги в соответствии с установленным тарифом, рассчитан на неоднократное применение в течение срока его действия и действует

независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, официально опубликовано в средстве массовой информации.

Решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 опубликовано 4 января 2020 г. на официальном сайте РСТ [www.rstkirov.ru](http://www.rstkirov.ru)., являющемся источником официального опубликования нормативных правовых актов (пункт 3.1.7 Положения о Региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области №144/365 от 1 сентября 2008 г.).

Из приведенного выше следует, что оспариваемое решение принято в пределах полномочий Региональной службы по тарифам Кировской области, с соблюдением формы и порядка его принятия и введения в действие.

Оспаривая соблюдение требований законодательства в части процедуры принятия оспариваемого акта, административный истец указывает, что ООО «РЭСК» не в полном объеме представлены документы для изменения тарифа, а также тарифным органом не проведена проверка хозяйственной деятельности ООО «РЭСК» в отношении сетей в г. Кирове в нарушение п. 24 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. №1178.

При этом, административный истец связывает факт неполноты представленных документов с непредставлением документального подтверждения величин полезного отпуска электроэнергии, а факт непроведения проверки хозяйственной деятельности ООО «РЭСК» в отношении сетей в г. Кирове обосновывает мнимостью заключенных договоров о передаче данных сетей в г. Кирове ООО «РЭСК», что в свою очередь влечет несоответствие ООО «РЭСК» критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28 февраля 2015 г. №184, а следовательно, невозможность установления для ООО «РЭСК» тарифа на услуги по передаче электрической энергии. Указанные основания АО «ЭнергосбыТ Плюс» заявляет в качестве обоснования незаконности оспариваемого решения по существу.

Административный истец указывает, что необоснованное включение необходимой валовой выручки ООО «РЭСК» в котловой тариф повлекло увеличение суммированного показателя необходимых валовых выручек всех сетевых организаций и соответственно самого котлового тарифа, чем нарушены права административного истца, который осуществляет оплату услуг по котловому тарифу.

Из материалов дела следует, что регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии для ООО «РЭСК» осуществляется в форме установления долгосрочных тарифов на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки согласно п. 4 ст. 23 Федерального закона от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Оспариваемым решением произведена корректировка необходимой валовой выручки по итогам последнего истекшего периода регулирования, установлено соответствие ООО «РЭСК» критериям территориальной сетевой организации (далее также Критерии ТСО).

Критерии отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 г. №184 «Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям».

В силу пункта 24 Правил государственного регулирования основанием для установления (пересмотра), а также продолжения действия установленной цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии в отношении юридического лица, владеющего на праве собственности или на ином законном основании объектами электросетевого хозяйства, является его соответствие Критериям ТСО.

Согласно пунктам 1 и 2 Критериев ТСО для получения статуса территориальной сетевой организации необходимо подтвердить право собственности и (или) иное законное основание со сроком не менее долгосрочного периода регулирования на трансформаторные и иные подстанции с установленными силовыми трансформаторами (автотрансформаторами), расположенными и используемыми для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, сумма номинальных мощностей которых составляет не менее 10 МВА, а также на линии электропередач (воздушные и (или) кабельные), расположенные и используемые для осуществления регулируемой деятельности в административных границах субъекта Российской Федерации, непосредственно соединенные с трансформаторными и иными подстанциями, указанными в пункте 1 Критериев ТСО, сумма протяженностей которых по трассе составляет не менее 15 км, не менее 2 номинальных классов напряжения.

Представителем административного ответчика представлен расчет соответствия ООО «РЭСК» указанным критериям, который представителем административного истца не оспаривался.

Вместе с тем, административный истец полагает, что у административного ответчика отсутствовали основания для включения в расчет имущества, переданного ООО «РЭСК» по договорам с ООО «Востокэнерго» купли-продажи от 1 марта 2018 г. и аренды от 1 ноября 2019 г., поскольку данные договоры являются недействительными по признаку мнимости.

При подаче заявления о корректировке тарифов на передачу электрической энергии на 2020 – 2022 г.г. ООО «РЭСК» представило в тарифный орган договоры купли-продажи от 1 марта 2018 г. и аренды от 1 ноября 2019 г. о владении дополнительными единицами сетевого оборудования.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, права,

закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации.

Права на имущество, подлежащее государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право собственности ООО «РЭСК» на объекты электросетевого хозяйства, перешедшее на основании договора купли-продажи от 1 марта 2018 г., а также договор аренды от 1 ноября 2019 г. зарегистрированы в установленном порядке.

Представленные указанным обществом в составе тарифной заявки договоры отвечают требованиям, предъявляемым к ним законодательством о тарифном регулировании, срок действия составляет не менее долгосрочного периода регулирования.

Данные договоры в установленном законом порядке не были признаны недействительными, а следовательно, тарифный орган не был вправе давать оценку указанным договорам, у административного ответчика отсутствовали основания для непринятия данных договоров при установлении соответствия организации критериям территориальной сетевой организации и соответственно установления тарифа.

Органы государственного тарифного регулирования не обладают полномочиями по признанию договоров недействительными (ничтожными).

Исследование данных договоров на предмет их мнимости в рамках настоящего дела об оспаривании нормативно-правового акта предметом спора в силу положений главы 21 КАС РФ (п. 8 ст. 213 КАС РФ) также не является.

Доводы административного истца о несоответствии ООО «РЭСК» критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям в силу неосуществления работы двух трансформаторов, заявленных при установлении тарифа, суд находит несостоятельными, поскольку административным истцом данные трансформаторы не идентифицированы, из материалов дела следует, что поставка (передача) электрической энергии через сетевое оборудование ООО «РЭСК» осуществляется до потребителей через заявленные трансформаторы, в том числе до потребителей, присоединенных к ГПП-2, подключение которой оспаривал административный истец.

При таких данных, доводы административного истца о несоответствии ООО «РЭСК» критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям являются необоснованными.

Согласно п. 12 Правил регулирования организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего очередному периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования



тарифов предложения (заявление об установлении тарифов и (или) их предельных уровней, с прилагаемыми обосновывающими материалами (подлинники или заверенные заявителем копии) об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов на электрическую энергию (мощность).

Из пунктов 12, 14, 16, 17 Правил регулирования следует, что обязанность по представлению в регулирующий орган в установленные сроки вместе с заявлением об установлении тарифов обосновывающих документов, исчерпывающий перечень которых определен в пункте 17 Правил, возложена на организацию, осуществляющую регулируемую деятельность, и именно регулируемая организация несет ответственность за полноту и достоверность представленных сведений.

В соответствии с п. 24 Правил регулирования в случае непредставления организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, материалов, предусмотренных настоящими Правилами, регулирующий орган рассматривает вопрос об установлении цен (тарифов) в отношении указанных организаций на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованных в том числе для установления действующих цен (тарифов).

В случае, указанном в абзаце первом настоящего пункта, соответствие юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям определяется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на основании результатов проверки его хозяйственной деятельности, а также исходя из имеющихся данных за предшествующие расчетные периоды регулирования, использованных, в том числе, для установления действующих цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии.

Исходя из системного анализа вышеуказанных норм, осуществление проверки хозяйственной деятельности с целью установления соответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, является полномочием тарифного органа, обусловленным непредставлением организацией, осуществляющей регулируемую деятельность, материалов, предусмотренных настоящими Правилами. При этом, проверка хозяйственной деятельности может проводиться как для установления соответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, так и для установления цен (тарифов) в отношении указанной организации. Для установления цен (тарифов) тарифным органом могут также применяться имеющиеся данные за предшествующие периоды регулирования, использованные, в том числе, для установления действующих цен (тарифов).

Согласно подпункту 8 пункта 23 Правил регулирования экспертные заключения должны содержать также анализ соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

Экспертное заключение, а также протокол заседания правления тарифного органа содержат анализ соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, с учетом вынесенного на рассмотрение правления вопроса, что соответствует пункту 26 Правил регулирования.

Выводы тарифного органа не опровергнуты. Материалы дела не содержат сведений об отсутствии у тарифного органа достаточного объема документов для установления соответствия юридического лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

Таким образом, доводы административного истца о нарушении установленной процедуры рассмотрения вопросов, связанных с отнесением ООО «РЭСК» к территориальной сетевой организации, установлением тарифов, суд признает несостоятельными, нарушений пунктов 24, 26 Правил регулирования цен административным ответчиком не допущено.

Рассматривая довод административного истца о необоснованности установления тарифным органом необходимой валовой выручки в части включения расходов на заработную плату сотрудников ООО «РЭСК» и определения величин полезного отпуска электроэнергии, суд приходит к следующему.

Оспариваемым решением произведена корректировка подконтрольных расходов, включающих в себя расходы на оплату труда, согласно п. 38 Основ ценообразования и п. 11 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17 февраля 2015 г. №989-э.

Ранее принятое решение тарифного органа от 28 ноября 2017 г. в части включения в необходимую валовую выручку расходов на оплату труда административным истцом не оспаривалось. Доказательств неправильности осуществления тарифным органом корректировки суду не представлено.

Величины полезного отпуска потребителей, присоединенных к сетям ООО «РЭСК», Региональной службой по тарифам Кировской области определены на основании сведений, представленных АО «ЭнергосбыТ Плюс», являющегося гарантийным поставщиком электрической энергии.

Письмом от 30 декабря 2019 г. АО «ЭнергосбыТ Плюс» предоставил информацию по полезному отпуску потребителей, объемы определены на основании экспертных заключений из материалов дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Кировской области.

Применение тарифным органом имеющихся данных за предшествующие периоды регулирования, использованные, в том числе, для

установления действующих цен (тарифов), результатов хозяйственной деятельности соответствует требованиям п. 26 Правил регулирования.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что доводы административного иска об отсутствии у регулирующего органа оснований для принятия оспариваемого решения являются несостоятельными.

Доводы административного истца о неосуществлении фактической деятельности в качестве территориальной сетевой организации, при установлении вышеизложенных обстоятельств, не являются предметом исследования в рамках настоящего дела об оспаривании нормативно-правового акта согласно п. 8 ст. 213 КАС РФ, указанные доводы не влекут признание оспариваемого акта недействующим.

Исходя из положений статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта, суд выясняет нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца оспариваемым нормативным правовым актом.

Таким образом, решение правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 принято уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением формы и процедуры принятия решения, в оспариваемой части не противоречит ни одному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, в силу своей правомерности прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, признав, что оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В пункте 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ установлено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться, в том числе, указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию в официальном печатном издании Региональной службы по тарифам Кировской области.

Согласно части 1 статьи 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отсутствуют основания для

взыскания понесенных административным истцом расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 175, 177, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 30 декабря 2019 г. №48/3-ээ-2020 в части объектов электросетевого хозяйства, расположенных в г. Кирове, - отказать.

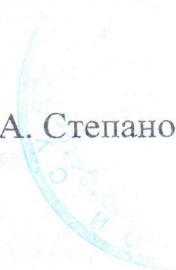
Сообщение о принятии указанного решения подлежит опубликованию в официальном печатном издании Региональной службы по тарифам по Кировской области.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Кировский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья  
Кировского областного суда

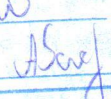


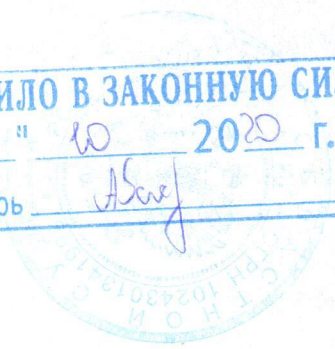
Е.А. Степанова



Печатный листок  
№ 6  
История

Решение в окончательной форме изготовлено 30 июня 2020 г.

ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
"08" 10 2020 г.  
Секретарь 



КОПИЯ ВЕРНА  
Судья   
Секретарь 

