

133
10/10/2022

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 43OS0000-01-2021-000106-72

№ 88а-17037/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 августа 2022 года

город Самара

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Фахрутдинова И.И.,
судей Бритвиной Н.С. и Тимохина И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи поданную 5 июля 2022 года кассационную жалобу региональной службы по тарифам Кировской области на решение Кировского областного суда от 20 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года по административному делу № 3а-78/2021 по административному исковому заявлению муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Омутнинского района к региональной службе по тарифам Кировской области об оспаривании решения правления региональной службы по тарифам Кировской области от 13 ноября 2018 года № 40/37-кс-2019 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Омутнинского района».

Заслушав доклад судьи Бритвиной Н.С., изложившей обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по административному делу, доводы кассационной жалобы, выслушав в её поддержку объяснения представителя Зотова Р.О., заключение прокурора Макарова Е.Н., полагавшего судебные акты не подлежащими отмене либо изменению, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

решением Правления региональной службы по тарифам Кировской области (далее - региональная служба по тарифам, тарифный орган) от 13 ноября 2018 года № 40/37-кс-2019 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Омутнинского района» (далее - МУП ЖКХ Омутнинского района, предприятие) для предприятия на 2019-2023 г.г. установлены:

долгосрочные параметры регулирования деятельности (приложение № 1);

тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для МУП ЖКХ Омутнинского района на территориях муниципальных образований Залазницкое, Чернохолуницкое, Шахровское сельские поселения Омутнинского района Кировской области (приложение № 2).

Решение опубликовано 14 ноября 2018 года на официальном сайте региональной службы по тарифам, являющимся официальным источником опубликования на основании части 2 статьи 12 Закона Кировской области от 14 октября 2013 года № 325-30 «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области», решения правления региональной службы по тарифам от 15 апреля 2016 года № 15/4-пр-2016 «Об источниках официального опубликования нормативных правовых актов».

Решениями правления региональной службы по тарифам Кировской области от 11 декабря 2018 года № 44/52-кс-2019, от 29 октября 2019 года № 38/22-кс-2020, от 20 октября 2020 года № 32/44-кс-2021, от 29 июня 2021 года № 21/7-кс-2021 в решение от 13 ноября 2018 года № 40/37-кс-2019 вносились изменения.

В результате данных изменений исправлены технические ошибки, увеличены тарифы на питьевое водоснабжение за периоды с 01 июля 2019 года по 31 декабря 2019 года, с 01 июля 2020 года по 31 декабря 2020 года, с 01 января 2021 года по 30 июня 2021 года, с 01 июля 2021 года по 31 декабря 2021 года, расширен перечень поселений Омутнинского района, обслуживаемых предприятием, путем включения Вятского и Белореченского сельских поселений. Базовый уровень операционных расходов, определенный в размере 3503,01 тыс.руб., не изменялся.

МУП ЖКХ Омутнинского района, выражая несогласие с необоснованным исключением региональной службой по тарифам при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, экономически обоснованных расходов на выплаты премиальных (стимулирующих выплат), обратилось в Кировский областной суд с заявлением о признании недействительным решения Правления региональной службы по тарифам Кировской области от 13 ноября 2018 года № 40/37-кс-2019 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Омутнинского района».

Решением Кировского областного суда от 20 октября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года, административное исковое заявление МУП ЖКХ Омутнинского района удовлетворено; признано не действующим со дня принятия решение правления региональной службы по тарифам Кировской области от 13 ноября 2018 года № 40/37-кс-2019 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства Омутнинского района»; с региональной службы по тарифам Кировской области в пользу МУП ЖКХ

Омутнинского района взыскана государственная пошлина в размере 4500 рублей, с указанием на то, что сообщение о принятии данного решения подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования региональной службы по тарифам Кировской области.

В кассационной жалобе региональная служба по тарифам Кировской области ставит вопрос об отмене судебных актов судов обеих инстанций, как постановленных с существенным нарушением норм процессуального и материального права, выводы судов не соответствуют материалам дела, и принятии нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, ссылаясь на пункты 12-17 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере водоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 (далее – Правила), указывает, что регулирование тарифов, по общему правилу, носит заявительный характер и осуществляется на основании предложений (заявлений) регулируемой организации, которые могут уточняться регулируемой организацией до принятия тарифного решения. При установлении оспариваемых тарифов МУП ЖКХ Омутнинского района было согласно с их величиной, что подтверждается письмами предприятия, которым судами обеих инстанций не дана соответствующая оценка. Судами проигнорирован факт обжалования регулируемой организацией тарифного решения, принятого на основании уточненного заявления самой организации, и обязали тарифный орган включить в тарифы расходы в большем размере, чем заявлено самой организацией.

По мнению заявителя, выводы судов об отсутствии обязанности регулируемых организаций направлять коллективный договор в тарифный орган при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, противоречит пункту 52 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 (далее – Основы ценообразования). В отсутствие коллективного договора невозможно определить величину средств, направляемых на премирование работников. При этом, из пункта 52 Основ ценообразования следует, что при отсутствии коллективного договора и невозможности использования отраслевого тарифного соглашения, подлежат применению данные о фактическом объеме фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также учитывается прогнозный индекс потребительских цен. Тарифным органом данные требования законодательства в сфере тарифного регулирования соблюдены. Рост фонда оплаты труда за 2019 года относительно величины расходов 2017 года значительно превышает величину индекса потребительских цен. При подаче заявления предприятием ни в одном из представленных документов не содержалось предложение о включении в тарифы расходов на премирование по итогам работы за год, и данным

обстоятельствам суды не дали оценку. В материалах дела нет доказательства, подтверждающих факт выплаты премий по итогам работы за год в прошедшие периоды и планы по осуществлению данных платежей в будущем. Напротив, в материалах дела имеются направленные МУП ЖКХ Омутнинского района с тарифной заявкой штатные расписания, которые не предусматривают выплаты по итогам года, что свидетельствует о том, что выплаты по итогам года не выплачивались и их выплата не предполагалась. Суды, принимая решение, дали анализ коллективному договору, который в региональную службу по тарифам не представлялся.

Кроме того, вывод судов о том, что содержащийся в пункте 17 Правил перечень необходимых для установления тарифов документов, не содержит указания на представление экономического обоснования расчета расходов противоречит подпункту «е» пункта 17 Правил, в соответствии с которым к заявлению прилагается расчёт расходов на осуществление регулируемых видов деятельности и необходимой валочной выручки от регулируемой деятельности с приложением экономического обоснования исходных данных.

В судебном заседании представитель региональной службы по тарифам Зотов Р.О. доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит возможным рассмотрение кассационной жалобы в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения участвующего в деле лица, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

В силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм

процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как следует из материалов дела, МУП ЖКХ Омутнинского района осуществляет регулируемую деятельность по холодному водоснабжению на территориях Залазнинского, Чернохолуницкого, Шахровского, Вятского, Белореченского сельских поселений Омутнинского района Кировской области.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ) установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Из Положения о региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 года № 144/365, следует, что установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения отнесено к полномочиям региональной службы по тарифам.

Таким образом, региональная служба по тарифам Кировской области являлось на момент принятия решения от 13 ноября 2018 года № 40/37-кС-2019 исполнительным органом государственной власти Кировской области к полномочиям которого в сфере регулирования цен и тарифов на территории Кировской области отнесены полномочия по установлению тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

26 апреля 2018 года МУП ЖКХ Омутнинского района обратилось в тарифный орган с заявлением об установлении тарифа на водоснабжение на 2019-2023 годы, избрав в качестве метода регулирования тарифов метод индексации, в соответствии с которым тарифы устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования.

Решением Правления региональной службы по тарифам Кировской области от 13 ноября 2018 года № 40/37-кС-2019 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для МУП ЖКХ Омутнинского района» с использованием метода индексации на основе долгосрочных параметров регулирования, утверждены: долгосрочные параметры регулирования деятельности (приложение № 1), тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для МУП ЖКХ Омутнинского района на территориях муниципальных образований Залазнинское, Чернохолуницкое, Шахровское сельские поселения Омутнинского района Кировской области (приложение №2).

Решение опубликовано 14 ноября 2018 года на официальном сайте региональной службы по тарифам являющимся официальным источником опубликования на основании части 2 статьи 12 Закона Кировской области от 14 октября 2013 года № 325-30 «О нормативных правовых актах органов

государственной власти Кировской области», решения правления региональной службы по тарифам от 15 апреля 2016 года № 15/4-пр-2016 «Об источниках официального опубликования нормативных правовых актов».

Разрешая административный спор по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и принимая решение об удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, исходил из того, что не включение расходов по текущему премированию, расходов по премированию по итогам работы за год, которые предусмотрены коллективным договором, в расходы на оплату труда производственного и административно-управленческого персонала повлекло неверный расчет базового уровня операционных расходов, тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), установленных оспариваемым актом.

Также судом первой инстанции указано, что не представление МУП ЖКХ Омутнинского района в тарифный орган локальных документов, касающихся оплаты труда, не является безусловным основанием для исключения спорных расходов в полном объеме из необходимой валовой выручки регулируемой организации.

Суд апелляционной инстанции согласился с мнением суда первой инстанции.

Судебная коллегия находит выводы судов основанными на нормах действующего законодательства, соответствующими установленным обстоятельствам дела, а кассационную жалобу – подлежащей отклонению по следующим основаниям.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении Пленума от 25 декабря 2018 года №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», при проверке соблюдения компетенции органом или должностным лицом, принявшим нормативный правовой акт, суд выясняет, относятся ли вопросы, урегулированные в оспариваемом акте или его части, к предмету ведения Российской Федерации, полномочиям Российской Федерации или полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, к ведению субъектов Российской Федерации или к вопросам местного значения. При этом следует иметь в виду, что законодатель субъекта Российской Федерации по вопросам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов вправе самостоятельно осуществлять правовое регулирование при отсутствии соответствующего регулирования на федеральном уровне.

В указанных случаях суду необходимо проверять, приняты ли оспариваемый акт или его часть в пределах усмотрения субъекта Российской Федерации, предоставленного ему при решении вопросов, отнесенных к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

При проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида.

Если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Применяя руководящие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации к разрешению данного административного спора, суды пришли к правильным выводам о принятии оспариваемого нормативного правового акта компетентным органом в пределах предоставленных полномочий с соблюдением установленной законом процедуры.

В данной части законность судебных актов в кассационной жалобе под сомнение не ставится, и, исходя из положений части 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, к предмету проверки суда кассационной инстанции отнесены быть не могут.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 31 Федерального закона №416-ФЗ в сфере холодного водоснабжения подлежит регулированию, в том числе, тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение).

Пунктом 2 части 1 статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ предусмотрено, что расчет тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется исходя из объема поставленных товаров, оказанных услуг и величины необходимой валовой выручки, рассчитанной, в том числе, методом индексации. Расчет осуществляется с учетом изменения цен на используемые при осуществлении регулируемых видов деятельности товары, работы, услуги.

Порядок формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения с применением методов регулирования тарифов, предусмотренных настоящей статьей, устанавливается Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 32 Федерального закона № 416-ФЗ).

Пунктом 29 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 (далее – Основы ценообразования) предусмотрено, что тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды, объема принятых сточных вод, оказываемых услуг. Указанные объемы определяются в соответствии с методическими указаниями, исходя из

фактического отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года.

Согласно пункту 30 Основ ценообразования при регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения применяются следующие методы: метод экономически обоснованных расходов (затрат); метод доходности инвестированного капитала; метод индексации; метод сравнения аналогов.

Судами установлено, что в отношении МУП ЖКХ Омутнинского района выбран метод индексации, долгосрочный период регулирования 2019-2023 г.г.

При установлении тарифов с применением метода индексации необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль гарантирующей организации (пункт 74 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктами 58, 75, подпунктом «а» пункта 79 Основ ценообразования при применении метода индексации регулируемые тарифы устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования тарифов, к которым в том числе относится базовый уровень операционных расходов, включаемых в текущие расходы регулируемой организации.

К числу таких расходов отнесены расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды производственного, ремонтного и административно-управленческого персонала (пункты 39 - 41 Основ ценообразования).

В соответствии с пунктом 52 Основ ценообразования при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с методическими указаниями с учетом отраслевых тарифных соглашений, коллективных договоров, заключенных регулируемой организацией, и плановым и (или) фактическим уровнем фонда оплаты труда, сложившимся за последний расчетный период регулирования в регулируемой организации и других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные виды регулируемой деятельности в сопоставимых условиях, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Согласно пункту 17 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года № 1746-э (далее – Методические указания), при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, размер фонда оплаты труда определяется в соответствии с приложениями 2.2, 2.2.1 к данным Методическим указаниям.

При определении расходов на оплату труда в порядке приоритетности используются следующие сведения: параметры отраслевого тарифного соглашения; параметры трехстороннего соглашения, заключенного представителями работников, работодателей и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления

(региональное отраслевое соглашение); размер фонда оплаты труда в последнем расчетном периоде регулирования и фондов оплаты труда в других регулируемых организациях, осуществляющих аналогичные регулируемые виды деятельности в сопоставимых условиях, плановое значение индекса потребительских цен; условия коллективного договора; прогнозный индекс потребительских цен.

Приложение 2.2 Методических указаний предусматривает включение в фонд оплаты труда выплат, связанных с режимом работы и условиями труда на 1 работника в месяц (строка 2.7), текущего премирования (строка 2.8), дополнительного премирования, включая вознаграждение за выслугу лет (строка 2.9).

Пунктом 2.6.2 Отраслевого тарифного соглашения в жилищно-коммунальном хозяйстве Кировской области на 2017 – 2019 г.г. (далее – Отраслевое тарифное соглашение) установлено, что система оплаты труда организации предусматривает выплаты компенсационного и стимулирующего характера (компенсации, премирование работников, доплаты, надбавки и другие выплаты), включенные в состав средств на оплату труда работников, которые устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами организации и могут включать в себя: премии за основные результаты производственно-хозяйственной (финансово-хозяйственной) деятельности - в размере, установленном коллективным договором, локальным нормативным актом не более 50% тарифной составляющей расходов (средств), направляемых на оплату труда. Работодатель может увеличить размер премии, если это предусмотрено коллективным договором и (или) локальными нормативными актами.

В части 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, содержащей основные понятия и определения, раскрывается содержание заработной платы (оплаты труда работника), состоящей из вознаграждения за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационных и стимулирующих выплат.

Исходя из положений статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации, системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера и надбавок стимулирующего характера, и системы премирования устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Из содержания приведенных норм следует, что премии, предусмотренные коллективными договорами, включены в систему оплаты труда.

При определении расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды производственного персонала, расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды административно-управленческого персонала,

учитываемых в составе базового уровня операционных расходов, тарифным органом не учтены расходы на текущее и дополнительное премирование.

Не соглашаясь с указанными действиями Тарифного органа, суды правомерно указали на то, что к заявлению об установлении тарифов на питьевое водоснабжение предприятием были приложены штатное расписание, расчёты расходов на оплату труда производственного персонала, административно-управленческого персонала, в которых содержалось предложение предприятия по текущему премированию работников в размере 50% и дополнительному премированию в размере 12,5%. Кроме того, согласно коллективному договору премирование работников предусмотрено Положением о премировании.

Также суды, ссылаясь на пункты 18, 20 Правил регулирования тарифов, обоснованно исходили из того, что не представление МУП ЖКХ Омутнинского района в тарифный орган с заявлением об установлении тарифов локальных актов, касающихся оплаты труда, не являлось безусловным основанием для исключения спорных расходов в полном объеме из необходимой валовой выручки, поскольку в случае недостаточности тех или иных обосновывающих документов не исключается не только право, но и обязанность органа регулирования предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы.

При изложенных обстоятельствах выводы судов о несоответствии действий тарифного органа при расчете тарифа, связанных с исключением из фонда оплаты труда расходов по текущему премированию и премированию по итогам года, вышеприведенным положениям Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, Правилам государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике и Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, являются верными.

Учитывая данные обстоятельства, судебная коллегия считает, что судами обеих инстанций правильно применены положения тарифного законодательства, верно определены юридически значимые обстоятельства, надлежаще оценены представленные сторонами доказательства, а постановленные судебные акты являются законными и обоснованными.

Заявителем кассационной жалобы не представлено убедительных аргументов, свидетельствующих о допущенных судами каких-либо нарушениях норм материального и процессуального права при рассмотрении административного дела.

Доводы кассационной жалобы, основанные на ошибочном и произвольном толковании норм права, будучи тождественными аргументам, приведенным её автором в апелляционной жалобе, получили надлежащую правовую оценку суда апелляционной инстанции и с учетом изложенных в настоящем кассационном определении выводов судебной коллегии не могут повлечь отмену обжалуемых судебных актов.

Таким образом, решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции следует признать законными и обоснованными, а кассационную жалобу - подлежащей отклонению по приведенным выше основаниям.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции,

определила:

решение Кировского областного суда от 20 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Региональной службы по тарифам Кировской области - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кассационное определение в полном объеме изготовлено 22 августа 2022 года.

Председательствующий:



Судьи:



Пронумеровано и скреплено
печатью. АИ листов
Подпись

