

КОПИЯ

Судья Степанова Е.А.

Дело № 66а-599/2024
(номер дела в суде первой инстанции 3а-4/2024)

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

16 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого
апелляционного суда общей юрисдикции в составе
председательствующего Сорокина М.С.,
судей Красновой Н.П., Савинова К.А.,
при секретаре Шаманиной Н.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы» о признании недействующим решения правления региональной службы по тарифам Кировской области от 31 октября 2023 года № 38/33-кв-2024 «О внесении изменений в решение правления региональной службы по тарифам Кировской области от 7 декабря 2021 года № 43/34-кв-2021» по апелляционной жалобе Региональной службы по тарифам Кировской области на решение Кировского областного суда от 26 января 2024 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Красновой Н.П., объяснения представителя Региональной службы по тарифам Кировской области Уржумцева Д.А., представителей общества с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы» - Сенякаева П.П., Лысковой Е.П., заключение старшего прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы» (далее также – ООО «ВВКС», административный истец) обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 31 октября 2023 года №38/33-кв-2024 «О внесении изменений в решение правления региональной службы по тарифам Кировской области от 7 декабря 2021 года №43/34-кв-2021», в обоснование требований указало, что ООО «ВВКС» не согласно с вынесенным решением правления Региональной службы по тарифам по Кировской области в части отказа тарифного органа во включении в необходимую валовую выручку расчетной предпринимательской прибыли гарантирующей организации.

Полагает, что вынесенное решение в оспариваемой части противоречит положениям п.п. 4,5 ч. 2 ст. 3, ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», п. 24, 74, 78.1, 47 (2) Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 г. №406.

Решением Кировского областного суда от 26 января 2024 года административное исковое заявление ООО «ВВКС» удовлетворено, признано недействующим с даты принятия решение правления региональной службы по тарифам Кировской области от 31 октября 2023 года №38/33-кс-2024 «О внесении изменений в решение правления региональной службы по тарифам Кировской области от 7 декабря 2021 года №43/34-кс-2021». Кроме того, с Региональной службы по тарифам Кировской области в пользу ООО «ВВКС» взыскано 4500 рублей в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины.

Не согласившись с принятым решением, Региональной службой по тарифам Кировской области подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, принятии по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований, в обоснование доводов жалобы указывает, что договор аренды имущества от 30 декабря 2022 года № 114, заключенный между администрацией м/о «Мурыгинское городское поселение» и ООО «ВВКС» сроком на 11 месяцев, не является основанием для включения в тарифы расчетной предпринимательской прибыли в соответствии с положениями пункта 47 (2) Основ ценообразования. Кроме того, административным истцом не исполнена обязанность по ведению раздельного учета расходов по технологическим процессам, в связи с чем тарифный орган не мог рассчитать величину расчетной предпринимательской прибыли по объектам водоснабжения и водоотведения, переданным по договорам купли-продажи имущества от 31 июля 2022 года и 31 августа 2022 года.

Относительно доводов апелляционной жалобы прокуратурой Кировской области, административным истцом представлены возражения о необоснованности доводов апелляционной жалобы и законности решения суда первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика Региональной службы по тарифам Кировской области Уржумцев Д.А., участвующий в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи, пояснил, что оспариваемое решение принято в пределах полномочий региональной службы по тарифам Кировской области, с соблюдением формы и порядка его принятия и введения в действие. Во включении в необходимую валовую выручку расчетной предпринимательской прибыли гарантирующей организации отказано в соответствии с п. 47 (2) Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 года № 406, поскольку представленный договор

аренды имущества от 30 декабря 2022 г. глжа №114 заключен на срок 11 месяцев, то есть менее 3 лет. Дополнительное соглашение от 30 октября 2023 года, которым продлен срок действия договора до 31 декабря 2029 года, было представлено в тарифный орган с нарушением срока, установленного абз. 3 п. 20 Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 года № 406, следовательно, не подлежало учету при принятии решения. В целях определения доли расходов на расчетную предпринимательскую прибыль, относящихся к имуществу организации, принадлежащей ей на праве собственности, тарифный орган запросил информацию о раздельном учете фактических затрат за 2022 год по технологическим этапам. Ввиду непредставления данных сведений тарифный орган не смог произвести расчет величины расчетной предпринимательской прибыли по объектам, принадлежащим организации на праве собственности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители административного истца ООО «ВВКС» Сенякаев П.П., Лыскова Е.П., участвующие в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи, пояснили, что вынесенное решение в оспариваемой части противоречит положениям п.п. 4,5 ч. 2 ст. 3, ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», п. 24, 74, 78.1, 47 (2) Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 г. №406. Указали, что ООО «ВВКС» владеет системой водоснабжения и водоотведения не только исключительно на договоре аренды, но и на праве собственности. Полагают, что положения п. 47 (2) Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения распространяются исключительно на правоотношения, где объекты централизованной системы принадлежат на праве аренды, следовательно, исходя из срока действия договора (договор заключен на срок более 3 лет), то п. 47 (2) Основ ценообразования к ним не применимы. Что касается представленного дополнительного соглашения от 30 октября 23 года, то изначально был представлен договор аренды сроком на 11 месяцев с пролонгацией на неопределенный срок, при этом административный ответчик был уведомлен, что дополнительное соглашение от 30 октября 2023 года к договору аренды от 30 декабря 2022 года находится на государственной регистрации, в связи с чем в тарифный орган было направлено ходатайство об отложении рассмотрения заявки, однако в этом было отказано. Также указал, что ООО «ВВКС» не обязано вести раздельный учет затрат по технологическим процессам в соответствии с приказом Министра России от 29 июля 2022 года № 623/пр. Кроме того, указанный приказ датирован 29 июля 2022 г., при этом административным ответчиком запрошена информация о ведении раздельного учета затрат по технологическим циклам производства за весь 2022 год.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав пояснения представителей административного ответчика и административного истца, заключение старшего прокурора отдела

водоснабжение) и водоотведение на 2024 год (вход. №№66-01-10-1886, 66-01-10-1887 от 27 апреля 2023 года), при этом ООО «ВВКС» заявлены расходы по статье «Расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации» на 2024 год:

- на водоотведение в размере 1 358,30 тыс. рублей;
- на водоснабжение в размере 1 279,14 тыс. рублей.

По остальным статьям затрат у ООО «ВВКС» претензий не имеется.

В обоснование владения имуществом, используемым для осуществления регулируемой деятельности, ООО «ВВКС» представлен договор аренды имущества, заключенный 30 декабря 2022 года №114 с администрацией муниципального образования «Мурыгинское городское поселение», а также договоры купли-продажи от 31 июня 2022 года и 31 августа 2022 года.

Согласно условиям договора (пункт 6.1 договора аренды имущества) от 30 декабря 2022 года договор вступает в силу 1 января 2023 года. Срок аренды составляет 11 месяцев с даты передачи имущества арендатору с пролонгацией договора на неопределенный срок.

30 октября 2023 года в Региональную службу по тарифам Кировской области ООО «ВВКС» представлено дополнительное соглашение №1 к договору аренды от 30 декабря 2022 г. (л.д. 174-175).

Согласно пункту 1 дополнительного соглашения п. 6.1 договора аренды изложен в новой редакции: договор вступает в силу 1 января 2023 года и действует до 31 декабря 2029 года».

Договор аренды от 30 декабря 2022 года в редакции дополнительного соглашения от 30 октября 2023 года зарегистрирован 10 ноября 2023 года в установленном законом порядке (л.д. 141-162).

При корректировке тарифов на 2024 год РСТ Кировской области из состава ИВВ исключены в полном объеме заявленные ООО «ВВКС» расходы по статье «Расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации» ввиду того, что дополнительно представленный 30 октября 2023 года договор аренды имущества от 30 декабря 2022 года №114 с дополнительным соглашением №1 от 30 октября 2023 года не зарегистрирован в установленном порядке.

В указанной части решение Региональной службы по тарифам Кировской области оспаривается административным истцом, указавшим на нераспространение на ООО «ВВКС» положений пункта 47(2) Основ ценообразования.

Согласно пункту 47(2) Основ ценообразования при установлении (корректировке) тарифов в сфере водоснабжения и (или) водоотведения на 2018 года и последующие периоды регулирования расчетная предпринимательская прибыль гарантирующей организации не устанавливается для регулируемой организации:

- являющейся государственным или муниципальным унитарным предприятием;

- владеющей объектом (объектами) централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения исключительно на основании договора (договоров) аренды, заключенного на срок менее 3 лет.

Исходя из толкования вышеприведенных положений закона, расчетная предпринимательская прибыль учитывается, когда находящиеся в государственной или муниципальной собственности объекты систем водоснабжения и водоотведения переданы организации только на основании договора (договоров) аренды, заключенного на срок трех и более лет.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что положения пункта 47(2) Основ ценообразования в рассматриваемом случае не распространяются на ООО «ВВКС».

Судом первой инстанции верно отмечено, что дата заключения дополнительного соглашения – 30 октября 2023 года объективно препятствовала представлению данного документа на рассмотрение тарифного органа ранее даты его подписания. В то же время, располагая сведениями о заключении дополнительного соглашения непосредственно перед заседанием правления, тарифный орган соответствующих запросов не направлял, материалы тарифного дела данные запросы не содержат.

Исходя из системного толкования вышеприведенных норм, а также установленных по делу обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что расходы по статье «расчетная предпринимательская прибыль» подлежали включению в НВВ при корректировке тарифов на 2024 год.

При этом суд первой инстанции обоснованно счел несостоятельными доводы представителя административного ответчика о ничтожности заключенного договора аренды имущества от 30 декабря 2022 года №114, поскольку данный договор аренды в установленном законом порядке не был признан недействительным, а следовательно, тарифный орган не был вправе давать оценку указанному договору, у административного ответчика отсутствовали основания для непринятия данного договора при корректировке тарифов.

С учетом вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что исключение Региональной службой по тарифам Кировской области при определении необходимой валовой выручки суммы расходов по статье «Расчетная предпринимательская прибыль» привело к необоснованному занижению тарифа, установленные оспариваемым решением тарифы установлены не в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, регулирующих отношения по установлению цен (тарифов) в сфере водоснабжения и водоотведения, в связи с чем права административного истца нарушены.

Кроме того, для включения в НВВ предпринимательской прибыли не имеет правового значения факт раздельного ведения учета затрат по технологическим циклам (очистка, транспортировка, подача/прием), поскольку тариф на водоснабжение и водоотведение устанавливается единый для каждого вида деятельности.

Суд, удовлетворяя заявленные требования и установив факт уплаты при подаче административного искового заявления государственной пошлины в размере 4500 рублей, правомерно признал эту сумму судебными расходами и обоснованно взыскал с Региональной службы по тарифам Кировской области в пользу ООО «ВВКС».

Судебная коллегия полагает, что решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренные статьей 310 КАС РФ основания для отмены решения в рассматриваемой части в апелляционном порядке отсутствуют.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 309, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 26 января 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Региональной службы по тарифам Кировской области – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Апелляционное определение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2024 года.

Председательствующий

Судьи

