

Судья Сметанина О.Н.

Дело № 66а-11/2023 (66а-2469/2022)
(номер дела в суде первой инстанции 3а-100/2022)

**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

16 января 2023 года

Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Рогожиной Е.В.,

при секретаре судебного заседания Чайко А.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению открытого акционерного общества «Коммунэнерго» об оспаривании решения правления региональной службы по тарифам Кировской области от 29 декабря 2017 года №48/14-ээ-2018 «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области»,

по частной жалобе открытого акционерного общества «Коммунэнерго» на определение Кировского областного суда от 12 октября 2022 года о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Рогожиной Е.В., объяснения представителей ОАО «Коммунэнерго» - Демаковой С.Г., Жуйкова А.В., РСТ Кировской области - Вычегжанина А.В., ПАО «Россети Центр и Приволжье» - Нагорнова В.А., заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дмитриева М.С., Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции

УСТАНОВИЛ:

решением правления региональной службы по тарифам Кировской области (далее - региональная служба по тарифам, тарифный орган) от 29 декабря 2017 г. № 48/14-ээ-2018 «О единых (котловых) тарифах на услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области» установлены:

единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Кировской области, поставляемой прочим потребителям на 2018 г. (приложение 1);

единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Кировской области, поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей на 2018 г. (приложение 2);

долгосрочные параметры регулирования для публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (филиал «Кировэнерго») (далее - ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Кировэнерго»)), применяющего метод доходности инвестированного капитала при расчете тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2018 - 2022 годы (приложение 3);

необходимая валовая выручка ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Кировэнерго») на долгосрочный период регулирования 2018 - 2022 годы (приложение 4) (том 2 л. д. 65-73, том 7 л. д. 105-124, том 8 л. д. 1-47).

ОАО «Коммуналэнерго» обратилось в суд с административным иском заявлением к региональной службе по тарифам об оспаривании решения от 29 декабря 2017 г. № 48/14-эз-2018.

В обоснование указало, что данным решением установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области. Полагают, что тарифным органом для ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго») (ранее - ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиал «Кировэнерго»)) неверно учтён объём условных единиц в части ВЛ 0,4кВ, 10 кВ и КТП 10/0,4 кВ, который завышен. Часть объектов электросетевого хозяйства, включенных в тарифную заявку, фактически не используется для предоставления услуг по передаче электрической энергии. Из единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии на 2022 г. не исключены средства межтарифной разницы, возникшей в связи с пересмотром тарифа на услуги по передаче электрической энергии ОАО «Коммуналэнерго» за 2020-2021 годы.

Полагают, что на основании предписания Федеральной антимонопольной службы от 16 августа 2019 г. тарифным органом осуществлен пересмотр базового уровня операционных и неподконтрольных расходов, в результате которых в необходимую валовую выручку необоснованно включены расходы на: материальные затраты (ГСМ, материалы и запчасти, спецодежда), прочие производственные услуги, оплату труда, аренду наземного транспорта, машин и механизмов.

В судебном заседании 12 октября 2022 года представитель ОАО «Коммуналэнерго» Дементьева А.В. увеличила объём заявленных требований, указала на необходимость в рамках рассматриваемого дела провести анализ используемых объектов электросетевого хозяйства ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго») для перерасчёта количества условных единиц, произвести перерасчёт нормативной численности работников филиала, необходимой валовой выручки, проверить обоснованность перераспределения косвенных расходов филиала «Кировэнерго».

Определением Кировского областного суда от 12 октября 2022 года производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 214, пунктом 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ).

Не согласившись с определением о прекращении производства по делу, административный истец подал частную жалобу, в которой указал на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в определении суда, обстоятельствам административного дела; неправильное применение норм процессуального права. Просит определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу отменить и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Относительно доводов частной жалобы административным ответчиком - РСТ Кировской области, заинтересованным лицом - ПАО «Россети Центр и Приволжье», прокуратурой Кировской области представлены возражения об их необоснованности и законности судебного акта.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители административного истца поддержал доводы частной жалобы.

Представитель административного ответчика - РСТ Кировской области, заинтересованного лица ПАО «Россети Центр и Приволжье» просили определение суда оставить без изменения, частную жалобу — без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 КАС РФ.

Учитывая требования статьи 150 КАС РФ, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся по делу лиц.

В силу требований части 1 статьи 315 КАС РФ рассмотрение частной жалобы на определение суда первой инстанции осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, установленными настоящей статьей.

В соответствии с частью 2.1 статьи 315 КАС РФ частные жалобы на определения суда рассматриваются в апелляционном порядке судьями соответствующих судов единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшего, что определение суда подлежит оставлению без изменения, оценив имеющиеся в деле доказательства, изучив дополнительные доказательства по делу, указанные в протоколах судебного заседания суда апелляционной инстанции, проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, дополнения к ней, и возражений (дополнений) на неё, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Исходя из положений статей 208, 210 и 213 КАС РФ предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт (его часть), которые на время его оспаривания являются действующими и нарушающими права и свободы, законные интересы лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Согласно части 1 статьи 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Требования к административному исковому заявлению об оспаривании нормативного правового акта и о признании нормативного правового акта недействующим изложены в статье 209 КАС РФ.

Согласно пункту 4 части 2 приведенной статьи в административном исковом заявлении об оспаривании нормативного правового акта должны быть указаны, в том числе, сведения о применении оспариваемого

нормативного правового акта к административному истцу или о том, что административный истец является субъектом отношений, регулируемых этим актом.

Как следует из положений части 1 статьи 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

В силу пункта 2 части 2 статьи 62 КАС РФ по указанным административным делам административный истец обязан подтвердить сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца либо возникла реальная угроза их нарушения.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в ходе рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, в частности, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Прекращая производство по настоящему административному делу, суд первой инстанции исходил из того, что административный истец не является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, иные права и законные интересы общества оспариваемым решением не нарушены.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами суда.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, ОАО «Коммунэнерго» является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием арендованных и переданных в уставный капитал общества объектов электросетевого хозяйства.

ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго») является территориальной сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии с использованием арендованных и переданных в уставный капитал общества объектов электросетевого хозяйства, а так же в рамках единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области исполняет функции «котлодержателя».

Из анализа приложений к решению правления региональной службы по тарифам от 29 декабря 2017 г. № 48/14-эз-2018 «О единых (котловых) тарифах

на услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области» следует, что решением утверждена необходимая валовая выручка ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго») на долгосрочный период регулирования, а также перечислены необходимые валовые выручки сетевых организаций, учтенные при утверждении единых котловых тарифов, среди которых присутствуют ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго»), ОАО «Коммуналэнерго» и другие территориальные сетевые организации. Данные необходимые валовые выручки территориальных сетевых организаций не являются взаимозависимыми, утверждены различными нормативными актами.

Так, необходимая валовая выручка ОАО «Коммуналэнерго», оказывающего услуги по передаче электрической энергии на территории Кировской области, на долгосрочный период регулирования 2020-2024 гг. утверждена решением правления региональной службы по тарифам от 30 декабря 2019 г. № 48/2-ээ-2020.

В дальнейшем её размер изменен решением правления региональной службы по тарифам от 23 ноября 2021 г. № 41/41-ээ-2021 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям ОАО «Коммуналэнерго» на территории Кировской области на долгосрочный период 2020-2024 гг.» (том 7 л.д.4-102).

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривалось сторонами, на территории Кировской области действует договорная и тарифная модель «котел сверху», в которой «котлодержателем» денежных средств за услуги по передаче электрической энергии является ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго»). Общество заключает договоры оказания услуг по передаче электрической энергии с гарантирующими поставщиками, энергосбытовыми организациями, прямыми потребителями услуг по передаче, которые рассчитываются с ним на основании единых (котловых) тарифов.

ОАО «Коммуналэнерго» не является гарантирующим поставщиком, сбытовой организацией и прямым потребителем услуг по передаче электрической энергии, соответственно, оно не рассчитывается с заинтересованным лицом с применением единых (котловых) тарифов.

По информации, представленной руководителем региональной службы по тарифам Михайловым М.В. в письме от 07 октября 2022 г., электрическая энергия юридическим лицам отпускается на основании заключенных договоров энергоснабжения по свободным (нерегулируемым) ценам. Конечная цена электрической энергии формируется ежемесячно энергосбытовой компанией, с которой юридическим лицом заключен договор энергоснабжения, на основе нерегулируемой цены на электрическую энергию (мощность) на оптовом рынке, а также действующих на данный месяц утвержденных тарифа на услуги по передаче электрической энергии, сбытовой надбавки гарантирующего поставщика и платы за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно пункту 38 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 г. № 1075, при формировании тарифов на услуги теплоснабжения для ОАО «Коммуналэнерго» ежегодно учитываются расходы на

приобретение электрической энергии для технологических нужд (в процессе производства и передачи тепловой энергии), которые определяются как произведение расчётных нормативных объёмов приобретаемой электроэнергии на соответствующую плановую (прогнозируемую) цену электрической энергии. Кроме того, по итогу окончательного периода регулирования (ежегодно) производится корректировка расходов, учитывающая фактически сложившиеся за истекший период цены. Таким образом, в расходах на приобретение электрической энергии для технологических нужд учитываются фактически утвержденные единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Аналогичный подход применяется в части учёта расходов на оплату коммунальной услуги электроснабжения для хозяйственных целей при расчёте индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии ОАО «Коммунэнерго». Данные расходы учитываются тарифным органом как цеховые расходы в составе неподконтрольных расходов в долях, относимых на электроэнергетику согласно учётной политике ОАО «Коммунэнерго».

Расходы на оплату коммунальных услуг ОАО «Коммунэнерго» для хозяйственных целей (в том числе, оплата услуг электроснабжения) в тарифах на тепловую энергию и услуги по её передаче учтены тарифным органом, в соответствии с Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, при формировании долгосрочных тарифов в составе операционных (подконтрольных) расходов как цеховые расходы в долях, относимых на теплоэнергетику согласно учётной политике ОАО «Коммунэнерго», действовавшей на дату принятия долгосрочных тарифов, исходя из действовавших на момент формирования базового уровня операционных (подконтрольных) расходов и принятия тарифного решения свободных (нерегулируемых) цен, включающих в себя утвержденные единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии (том 7 л.д.47, том 13 л.д.204-205).

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что расходы ОАО «Коммунэнерго» на приобретение электрической энергии у гарантирующего поставщика компенсируются в полном объёме за счёт установленных для него тарифов, является верным.

Кроме того, с учётом пунктов 9 и 11 методических указаний по расчёту тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года №98-э, регулируемая организация вправе компенсировать экономически обоснованные расходы, подтвержденные соответствующими документами и в следующем периоде регулирования.

Доводы административного истца о том, что вследствие неверного тарифного решения происходит перераспределение единых (котловых) тарифов в пользу филиала «Кировэнерго», не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку необходимая валовая выручка ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиал «Кировэнерго») при принятии оспариваемого решения устанавливалась тарифным органом на основании нормативных правовых актов.

Следовательно, решение правления региональной службы по тарифам от 29 декабря 2017 г. № 48/14-ээ-2018 не нарушает права и законные интересы административного истца. Отнесение ОАО «Коммуэнерго» к субъектам отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, в связи с учётом необходимой валовой выручки общества при расчёте единого (котлового) тарифа, само по себе не является основанием для возникновения права на оспаривание нормативного правового акта, поскольку ОАО «Коммуэнерго» не является гарантирующим поставщиком, энергосбытовой организацией или прямым потребителем услуг, в связи с чем, оспариваемый нормативный правовой акт к нему не применяется.

Довод ОАО «Коммуэнерго» о том, что оспариваемым решением нарушены или нарушаются его права и законные интересы в связи с тем, что оно является потребителем электрической энергии, осуществляющим нерегулируемые виды деятельности, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку является необоснованным.

Так в суде апелляционной инстанции установлено, что затраты ОАО «Коммуэнерго» на приобретение электрической энергии для хозяйственных нужд полностью компенсированы за счёт тарифов по регулируемым видам деятельности: тарифа на передачу электрической энергии, платы за выполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к электрическим сетям, тарифа на тепловую энергию и на передачу тепловой энергии, платы за выполнение мероприятий по подключению объектов заявителей к теплосетям, тарифа на горячее водоснабжение, что подтверждается письмом РСТ Кировской области от 07.10.2022 № 2095-66-01-09 (т. 13 л. д. 204).

Доводы частной жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, не опровергают правильности выводов суда и не содержат правовых оснований к отмене оспариваемого судебного акта.

Четвёртый апелляционный суд общей юрисдикции, руководствуясь статьями 313, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Кировского областного суда от 12 октября 2022 года оставить без изменения, частную жалобу открытого акционерного общества «Коммуэнерго» – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 27 января 2023 года.

Судья

Судья

Е.В. Рогожина

Секретарь

Кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
Подпись _____

