

Судья Никонов К.Ф.

Дело №66а-3116/2021
(номер дела в суде первой инстанции За-39/2021)**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

20 октября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Ходус Ю.А., судей Калугина Д.М., Рогачёвой Ю.А., при секретаре Кулагиной А.А., рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Кировские коммунальные системы» о признании недействующим в части решения правления региональной службы по тарифам Кировской области от 18 декабря 2020 года №41/12-кс-2021 «О тарифах на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия «Водоканал», по апелляционной жалобе акционерного общества «Кировские коммунальные системы» на решение Кировского областного суда от 12 июля 2021 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Калугина Д.М., объяснения представителя акционерного общества «Кировские коммунальные системы» Мышкина С.В., представителя региональной службы по тарифам Кировской области Вычегжанина А.В., представителя муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Батаевой Е.В., заключение прокурора отдела Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – Гаврилова Д.А., судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

решением правления региональной службы по тарифам Кировской области от 18 декабря 2020 года №41/12-кс-2021 «О тарифах на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее также решение от 18 декабря 2020 года №41/12-кс-2021) утверждена на 2021 - 2023 годы производственная программа на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия "Водоканал" (пункт 1).

Установлены на 2021 - 2023 годы долгосрочные параметры регулирования деятельности муниципального унитарного предприятия

"Водоканал" согласно приложению №1(пункт 2).

Установлены тарифы на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на территории муниципального образования "Город Киров" Кировской области согласно приложению №2 к настоящему решению (пункт 3).

Данное постановление опубликовано на официальном сайте региональной службы по тарифам Кировской области www.rstkirov.ru, 22 декабря 2020 года и официальном информационном сайте Правительства Кировской области <http://kirovreg.ru>, 23 декабря 2020 года.

Акционерное общество «Кировские коммунальные системы» (далее также АО «ККС», общество) обратилось в суд с административным иском с заявлением о признании недействующим с момента принятия решения правления региональной службы по тарифам Кировской области (далее также РСТ Кировской области, тарифный орган, орган регулирования) от 18 декабря 2020 года №41/12-кс-2021 «О тарифах на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее также МУП «Водоканал», предприятие) в части установления тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение прочим потребителям центральной части МО «Город Киров» на первое полугодие 2021 года, а также по тем же услугам прочим потребителям МО «Город Киров» на полугодовые периоды с 1 июля 2021 года по 31 декабря 2023 года и обязанности орган регулирования принять замещающий нормативный правовой акт.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что при установлении тарифов региональной службой по тарифам Кировской области незаконно включены в тариф расходы по содержанию объектов недвижимости право хозяйственного ведения на которые не зарегистрировано за МУП «Водоканал»; расходов на услуги сторонних организаций по осуществлению контроля качества питьевой воды, поверхностных и сточных вод, а также на приобретение химических реагентов для лаборатории исследований; амортизационные расходы на имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования. Ссылаясь на нарушение тарифного законодательства при расчете затрат на ремонтные работы, указывая на завышение стоимости материалов, необходимых для производства ремонтных работ, полагал необходимым включить в тариф МУП «Водоканал» расходы на содержание ряда канализационно – насосных станций, принадлежащих АО «ККС» на праве собственности.

Решением Кировского областного суда от 12 июля 2021 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе акционерное общество «Кировские коммунальные системы» просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования. Заявитель жалобы указывает, что судом первой инстанции не проверены доводы

административного иска о том, что МУП «Водоканал» оборудование для проведения ремонтных работ не приобретал, а стоимость указанных работ, возможно, завышена. Полагает необходимым включить в тариф МУП «Водоканал» расходы на содержание ряда канализационно – насосных станций, принадлежащих АО «ККС», что необходимо для обеспечения исполнения обязательств по оплате МУП «Водоканал» услуг АО «ККС».

Региональной службой по тарифам Кировской области, муниципальным унитарным предприятием «Водоканал» и прокуратурой Кировской области представлены возражения относительно доводов апелляционной жалобы.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель акционерного общества «Кировские коммунальные системы» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Представитель региональной службы по тарифам Кировской области и муниципального унитарного предприятия «Водоканал» просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Участвующий в деле прокурор полагал, что решение суда законно, просил оставить его без изменения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления).

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражений на неё, оценив имеющиеся в деле доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется Федеральным законом от 7 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее также Закон о водоснабжении и водоотведении), Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее также Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее также Правила регулирования тарифов), утвержденными

постановлением Правительства Российской Федерации 13 мая 2013 года №406, а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными приказами Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 года №1746-э (далее также Методические указания №1746-э).

Установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Из Положения о региональной службе по тарифам Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 1 сентября 2008 года №144/365, следует, что установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения отнесено к полномочиям региональной службы по тарифам.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом в установленной форме и официально опубликован, что не оспаривается участниками спора.

В соответствии с пунктом 1 части 1, пунктом 1 части 2 статьи, пунктом 1 части 7, пунктом 1 части 8 статьи 31 Закона о водоснабжении и водоотведении холодное водоснабжение и водоотведение относится к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, а тарифы на холодное водоснабжение и водоотведение - к регулируемым тарифам.

Расчет тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется исходя из объема поставленных товаров, оказанных услуг и величины необходимой валовой выручки, рассчитанной одним из методов, предусмотренных статьей 32 Закона о водоснабжении и водоотведении, в том числе методом индексации, при котором расчет осуществляется с учетом изменения цен на используемые при осуществлении регулируемых видов деятельности товары, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 80 Основ ценообразования необходимая валовая выручка регулируемой организации и тарифы, установленные с применением метода индексации, ежегодно корректируются с учетом отклонения фактических значений параметров регулирования тарифов, учитываемых при расчете тарифов (за исключением долгосрочных параметров регулирования тарифов), от их плановых значений. Корректировка осуществляется в соответствии с формулой корректировки необходимой валовой выручки, установленной в методических указаниях и включающей показатели, предусмотренные подпунктами "а" - "д" пункта 73, а также с учетом положений пункта 78 Основ ценообразования.

В соответствии с пунктом 25 Правил регулирования тарифов орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении.

Решения правления (коллегии) органа регулирования тарифов принимаются на основании представляемых регулируемой организацией материалов и экспертного заключения органа регулирования тарифов.

Согласно пункту 30 Правил регулирования тарифов орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, в случае если экономическая обоснованность таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями не подтверждена.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 16, 17, 18, 20, 25, 30 Правил регулирования тарифов.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции, исходил из обоснованного включения тарифным органом в необходимую валовую выручку (НВВ) предприятия затрат на эксплуатацию объектов, используемых МУП «Водоканал» в регулируемой деятельности, вне зависимости от правовых основ владения данными объектами, государственной регистрации указанных прав, а также на амортизацию используемых объектов, в том числе реконструированных или построенных (приобретенных) за счет бюджетных средств и контроль качества питьевой воды, отвергнув доводы административного истца в указанной части, как основанные на неправильном толковании норм действующего законодательства, что не оспаривается заявителем жалобы.

Разрешая административные исковые требования о необоснованно завышенных затратах по статье «Ремонтные расходы» производственной программы МУП «Водоканал», суд первой инстанции указал, что итоговая стоимость работ по текущему и капитальному ремонту сетей водоснабжения и водоотведения не превышает стоимость, определенную в соответствии с укрупненными нормативами цены строительства, предусмотренной НЦС 81-02-14-2020 «Сборник №14. Наружные сети водоснабжения и канализации» (действовавшего на дату принятия оспариваемого решения). Производственная программа предприятия не оспорена, а анализ дефектных ведомостей не подтвердил утверждение административного истца о завышении расходов, в том числе на приобретение (путем проведения торгов) оборудования для производства ремонтных работ. С учетом изложенного и, исходя из отсутствия доказательств со стороны административного истца в подтверждении заявленного обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности указанных административных исковых требований.

В части требования о дополнительном включении в НВВ предприятия расходов на эксплуатацию ряда канализационно-насосных станций, принадлежащих административному истцу, суд первой инстанции указал, что МУП «Водоканал» не заявлял о владении указанными объектами и не представлял соответствующих доказательств, в связи с чем у тарифного органа не имелось оснований для включения данных расходов в тариф предприятия. Помимо изложенного, судом указано, на включение в тариф АО «ККС» затрат на транспортировку воды через указанные

канализационно-насосные станции.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями статей 14, 62 и 84 КАС РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Доказательствами по делу подтверждается, что МУП «Водоканал» осуществляет регулируемую деятельность, оказывая услуги по водоснабжению и водоотведению путем эксплуатации очистных сооружений водопровода, 87 артезианских скважин, водопроводных сетей протяженностью 987,109 км, насосных станций 1, 2 и 3 подъема; по водоотведению - канализационных сетей протяженностью 819,478 км, канализационно-насосных станций (далее также КНС), очистных сооружений (решетки, отстойники, центрифуги, иловые площадки, поля орошения, поля фильтрации, биофильтры, аэротенки, вторичные отстойники).

Факт эксплуатации предприятием указанного комплекса в полном объеме, не оспаривается участниками спора, при этом государственная регистрация прав осуществлена не на все объекты недвижимости в него входящие. Часть из указанных объектов были реконструированы, построены (приобретены) за счет средств федерального и областного бюджета в рамках реализации Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 гг., утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 сентября 2001 года №675, и в последующем переданы МУП «Водоканал», поставлены к учету по первоначальной стоимости с одновременным отражением начисленной ранее амортизации, по данным объектам предприятием начислена амортизация.

При осуществлении регулируемой деятельности, предприятием, с целью осуществления производственного контроля качества питьевой воды, приобретаются химические реактивы для лаборатории, оплачиваются услуги сторонних организаций по проведению анализов питьевых, поверхностных и сточных вод в рамках заключенных гражданско-правовых договоров.

При рассмотрении по существу настоящего спора, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что затраты предприятия в указанной части являются экономически обоснованными и подлежали включению в НВВ МУП «Водоканал», что не оспаривается заявителем жалобы, в том числе в заседании судебной коллегии. Решение суда в указанной части подробно мотивировано, с вышеуказанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается.

Пунктом 1 оспариваемого решения правления региональной службы по тарифам Кировской области от 18 декабря 2020 года №41/12-кс-2021 утверждена производственная программа на техническую воду, питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на 2021 - 2023 годы (далее также Производственная программа).

Производственная программа содержит перечень плановых

мероприятий по ремонту объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения с указанием проектно-сметной стоимости работ, графиком реализации мероприятий по ремонту (т. 3 л.д. 134-143).

По результатам проведенной экспертизы, тарифный орган посчитал экономически обоснованным затраты отраженные в статье «Ремонтные расходы». При этом РСТ Кировской области исходило из представленного предприятием программы ремонтов основных средств хозяйственным и подрядным способом (разд. 5 Производственной программы). Затраты определены экспертами на текущий ремонт по предложению МУП «Водоканал», подтвержденные дефектными ведомостями и стоимостью материалов. Затраты на капитальный ремонт, выполняемый хозяйственным способом, определены экспертами в размере затрат на используемые материалы, в соответствии с дефектными ведомостями. Затраты на капитальный ремонт, выполняемый подрядным способом, определены экспертами исходя из представленных сметных расчетов по видам работ, составленных в соответствии с техническими заданиями на выполнение ремонтных работ (за исключением сметной прибыли и накладных расходов).

Административный истец не согласен размером расходов на текущий и капитальный ремонт, учтенным органом регулирования при установлении тарифов, предполагая её завышенной, при этом не уточняя сумму, с которой он не согласен, и не представляя собственных расчетов.

Согласно пункту 51 Основ ценообразования при определении расходов регулируемой организации на текущий и капитальный ремонт используются расчетные цены и экономически (технически, технологически) обоснованный объем ремонтных работ, предусмотренный производственной программой регулируемой организации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 17 Основ ценообразования стоимость строительства, реконструкции и модернизации объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения учитывается при установлении тарифов в размере, определенном в инвестиционной программе, который не должен превышать величину, рассчитанную на основе укрупненных сметных нормативов для объектов непромышленного назначения и инженерной инфраструктуры, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства.

Согласно пунктам 2, 3 Методики разработки и применения укрупненных нормативов цены строительства, а также порядка их утверждения, утвержденной приказом Минстроя России от 29 мая 2019 года №314/пр, укрупненный норматив цены строительства в соответствии с пунктом 33.1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ является показателем потребности в денежных средствах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции, и предназначен для планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) в объекты капитального строительства (далее - Показатель). Показатель разрабатывается и

применяется для определения стоимости нового строительства, осуществляемого в условиях производства работ, при которых отсутствуют усложняющие факторы (стесненность, загазованность, работа вблизи действующего оборудования и другие усложняющие факторы).

В соответствии с пунктом 5 указанной Методики показатель, разработанный в соответствии с Методикой, включается в соответствующий сборник Показателей, оформленный в соответствии с положениями главы III Методики.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, итоговая стоимость работ по текущему и капитальному ремонту сетей водоснабжения и водоотведения не превышает стоимость, определенную в соответствии с укрупненными нормативами цены строительства, предусмотренной НЦС 81-02-14-2020 «Сборник №14. Наружные сети водоснабжения и канализации» (действовал на дату принятия оспариваемого решения).

Из материалов дела следует, что, заявляя расходы на ремонт централизованных систем водоснабжения и водоотведения либо объектов, входящих в состав таких систем, предприятием представлены в материалы тарифного дела обосновывающие материалы, предусмотренные подпунктами «д», «е», «и», «л», «о» пункта 17 Правил регулирования тарифов.

Анализ представленных в материалы тарифного дела сметных расчетов, дефектных ведомостей, протоколов проведенных электронных торгов (запроса котировок) обоснованно приняты административным ответчиком, поскольку они оформлены надлежащим образом и не вызывают сомнений относительно достоверности, при этом из них не следует, что расходы предприятия в указанной части завышены. Относительно предположения заявителя жалобы об обратном, судебная коллегия отмечает следующее.

Исходя из положений части 9 статьи 213 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, связанных с соблюдением полномочий органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, процедуры принятия оспариваемых нормативных правовых актов, правил введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации и вступления их в силу, а также, соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

В соответствии с частью 1 статьи 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен данным Кодексом.

В силу пункта 3 части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих

разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны, в том числе подтверждать факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

Таким образом, законодатель, освободив административного истца от обязанности по доказыванию заявленной им незаконности оспариваемого нормативного правового акта, возложил на него обязанность по доказыванию фактических обстоятельств в обоснование своих требований.

Заявленный административным истцом тезис о возможном завышении МУП «Водоканал» заявленных к включению в тариф затрат на ремонт, в том числе в связи неверными сведениями, содержащимися в дефектных ведомостях, выходит за пределы бремени доказывания административного ответчика, предусмотренных вышеуказанными законоположениями для дел об оспаривании нормативных правовых актов. В свою очередь административный ответчик и заинтересованное лицо по результатам экспертных исследований указывают на правильность представленных сведений. Доказательств обратного, административным истцом, вопреки требованиям статьи 62 КАС РФ, в суды обеих инстанций не представлено, а ссылка на меньший размер расходов предприятия в указанной части по предыдущему периоду регулирования, указанных выводов не опровергает. В заседании судебной коллегии указанные расхождения объясняются представителем МУП «Водоканал» значительным увеличением объема ремонтных работ в связи с приобретением статуса гарантированного поставщика, что не опровергается заявителем жалобы, указывающим в суде апелляционной инстанции, что объем проводимых ремонтных работ предприятия в различные периоды им не анализировался. При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы, обязанности по доказыванию на суд, действующим законодательством не возложено, а представленные доказательства, вопреки заявлениям представителя административного истца в заседании судебной коллегии, получили надлежащую правовую оценку, суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводами административного иска о бездействии тарифного органа при проверке экономической обоснованности заявленных к включению в НВВ предприятия расходов на ремонтные работы.

Помимо изложенного, судебная коллегия отмечает, что в соответствии с пунктами 16, 17 Основ ценообразования при установлении тарифов из необходимой валовой выручки исключаются: а) экономически не обоснованные доходы прошлых периодов регулирования, включая доходы,

связанные с нарушениями законодательства Российской Федерации при установлении и применении регулируемых тарифов, в том числе выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю; б) расходы, связанные с приобретением регулируемой организацией товаров (работ услуг), используемых при осуществлении регулируемых видов деятельности, по завышенным ценам и в завышенных объемах, выявленные в результате проверок и мероприятий по контролю и (или) анализа уровня расход (затрат) в отношении других регулируемых организаций, осуществляющих аналогичные виды деятельности в сопоставимых условиях.

В случае если объекты централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, ввод которых в эксплуатацию в соответствии с утвержденной инвестиционной программой был предусмотрен в предыдущий период регулирования, не были введены в эксплуатацию и при этом регулируемая организация не осуществляет их фактическое использование, при установлении тарифов на очередной период регулирования из необходимой валовой выручки исключаются расходы, связанные со строительством, реконструкцией и (или) модернизацией таких объектов в части, финансируемой за счет выручки от реализации товаров (работ, услуг) по регулируемым тарифам в истекший период регулирования. Исключенные расходы подлежат включению в необходимую валовую выручку на период регулирования, следующий за периодом регулирования, в течение которого осуществлен ввод объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения в эксплуатацию.

Таким образом, действующее правовое регулирование предусматривает возможность корректировки тарифа в последующие периоды регулирования путем исключения из НВВ регулируемой организации экономически необоснованных или не понесенных расходов, что по предположению заявителя апелляционной жалобы, имело место при установлении оспариваемого тарифа, однако не нашло своего подтверждения в судебном заседании. Утверждение представителя АО «ККС» о том, что правовая возможность корректировки тарифа будет упущена, не основана нормах действующего законодательства.

Из материалов дела также следует, что административному истцу принадлежит на праве собственности ряд канализационно-насосных станций: КНС-3, КНС-5, КНС «Кирпичная», содержание которых осуществляется АО «ККС», что не оспаривается участниками спора. МУП «Водоканал» не заявлял об эксплуатации указанных объектов в процессе регулируемой деятельности и не просил тарифный орган о включении соответствующих затрат в свой тариф.

Тариф для АО «ККС» на транспортировку сточных воды через КНС-3, КНС-5, КНС «Кирпичная» установлен решением правления РСТ по Кировской области от 18 декабря 2020 года №41/41-кв-2021 (т. 1, л.д. 48-49).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что у тарифного органа не имелось оснований для включения данных расходов в тариф МУП «Водоканал», а доводы апелляционной

жалобы об обратном противоречат вышеприведенным законоположениям о порядке расчета тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, статье 17 Закон о водоснабжении и водоотведении. При обращении за установлением тарифов, а также в судах обеих инстанциях, МУП «Водоканал» не заявлялось о невозможности исполнения своих обязательств по оплате услуг административного истца в качестве транзитной организации.

В соответствии с частью 5 статьи 12 Закона о водоснабжении и водоотведении, организации, эксплуатирующие отдельные объекты централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, обязаны заключить с гарантирующей организацией, определенной в отношении такой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, договор по водоподготовке, по транспортировке воды и (или) договор по транспортировке сточных вод, по очистке сточных вод, а также иные договоры, необходимые для обеспечения холодного водоснабжения и (или) водоотведения. Гарантирующая организация обязана оплачивать указанные услуги по тарифам в сфере холодного водоснабжения и водоотведения.

Положениями части 1 статьи 17 того же закона, также предусмотрена обязанность по оплате услуг транзитной организации по транспортировке сточных вод.

С учетом изложенного, право на оплату услуг административного истца в качестве транзитной организации гарантирована действующим законодательством, не зависит от тарифа гарантирующей организации, в качестве которой в рассматриваемых правоотношениях выступает МУП «Водоканал», и подлежит судебной защите при возникновении спора. В любом случае вопрос ненадлежащего исполнения договорных обязательств подлежит разрешению в претензионном порядке и не регулируется тарифным законодательством.

Указание на неправомерные, по мнению заявителя жалобы, действия тарифного органа РСТ Кировской области при установлении иных тарифов, содержащиеся в апелляционной жалобе, не может быть предметом рассмотрения настоящего судебного заседания.

В целом доводы апелляционной жалобы, фактически повторяют правовую позицию заявителя жалобы при рассмотрении дела по существу, получившую надлежащую правовую оценку суда первой инстанции, и отклоняются судебной коллегией, как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 310 КАС РФ привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 12 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Кировские коммунальные системы» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 октября 2021 года.

Председательствующий



Судьи

