

Судья Сметанина О.Н.

Дело № 66а-667/2025
(номер дела в суде первой инстанции 3а-7/2025)**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

17 июня 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Четвертого
апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

Сорокина М.С.,

судей

Андреевской А.С., Красновой Н.П.

при секретаре

Ростовской И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы» к региональной
службе по тарифам Кировской области об оспаривании решения правления
региональной службы по тарифам Кировской области от 20 ноября 2024 года
№ 41/22-кс-2025 «О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и
водоотведение для общества с ограниченной ответственностью
«Волго-Вятские коммунальные системы» по апелляционной жалобе общества
с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы»
на решение Кировского областного суда от 12 марта 2025 года, которым
административное исковое заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей
юрисдикции Сорокина М.С., объяснения представителей «Волго-Вятские
коммунальные системы» – Овсюкова О.В., Сенякаева П.П., представителя
региональной службы по тарифам Кировской области – Уржумцева Д.А.,
заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской
Федерации – Куренкова Е.А., судебная коллегия по административным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

решением правления региональной службы по тарифам Кировской области
(далее – РСТ Кировской области) от 20 ноября 2024 года № 41/22-кс-2025
«О тарифах на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение для
общества с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные
системы» (далее – Решение № 41/22-кс-2025) для ООО «ВВКС» установлены
долгосрочные параметры регулирования деятельности на 2025 – 2029 годы
(Приложение № 1) и тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и
водоотведение на территории муниципального образования Мурыгинское
городское поселение Юрьянского района Кировской области, действующие
с 1 января 2025 года по 31 декабря 2029 года (Приложение № 2), утверждена
производственная программа в сфере холодного водоснабжения и в сфере

водоотведения на территории муниципального образования Мурыгинское городское поселение Юрьянского района Кировской области на 2025 – 2029 годы (Приложения №№ 3, 4).

Решение № 41/22-кс-2025 опубликовано 4 декабря 2024 года на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>).

ООО «ВВКС» обратилось в Кировский областной суд с административным иском (с учетом уточнения заявленных требований) о признании Решения № 41/22-кс-2025 недействующим со дня его принятия, обосновывая свою позицию тем, что в нарушение норм действующего законодательства тарифным органом при его принятии: необоснованно снижен фонд оплаты труда (занижен размер премий для производственного и административно-управленческого персонала); не учтены расходы по эксплуатации экскаватора, привлекаемого для выполнения работ по устранению аварий на сетях водоснабжения и водоотведения; снижены расходы на капитальный и текущий ремонт централизованных сетей водоснабжения и водоотведения; не учтена предпринимательская прибыль за 2023 год; занижены расходы на приобретение электрической энергии на нужды водоотведения.

Решением Кировского областного суда от 12 марта 2025 года требования административного истца удовлетворены частично в приведенной в судебном акте формулировке, на РСТ Кировской области возложена обязанность по принятию нового заменяющего нормативного правового акта в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, с РСТ Кировской области в пользу ООО «ВВКС» взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 000 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «ВВКС» ставит вопрос об изменении судебного акта в части, касающейся выводов суда относительно расходов на оплату труда персонала (премирование), на эксплуатацию экскаватора, на ремонт участков водопровода и канализационного коллектора, как незаконного и необоснованного, принятого при неправильном применении норм материального права и при несоответствии вышеуказанных выводов обстоятельствам дела.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным ответчиком и участвующим в деле прокурором представлены возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ООО «ВВКС» – Овсюков О.В., Сенякаев П.П. (с использованием систем видео-конференц-связи) просили апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель РСТ Кировской области – Уржумцев Д.А. (с использованием систем видео-конференц-связи) просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами,

изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав объяснения явившихся по делу лиц, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Куренкова Е.А., полагавшего решение суда подлежащим оставлению без изменения, оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Федеральный закон № 416-ФЗ), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года № 406 Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее – Правила регулирования), а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом ФСТ России от 27 декабря 2013 года № 1746-э (далее – Методические указания).

В соответствии с пунктом 1 части 1, пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 7, пунктом 1 части 8 статьи 31 Федерального закона № 416-ФЗ к регулируемым видам деятельности относится, среди прочих, холодное водоснабжение и водоотведение. Регулированию подлежат тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и на водоотведение.

Как установлено пунктом 24 Основ ценообразования, НВВ регулируемых организаций определяется исходя из экономически обоснованных расходов, необходимых им для осуществления регулируемого вида деятельности в течение периода регулирования и обеспечения достижения плановых значений показателей надежности, качества и энергетической эффективности объектов централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения, установленных на соответствующий период регулирования в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения.

В силу положений пункта 29 Основ ценообразования тарифы на питьевую воду (питьевое водоснабжение), водоотведение устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды, объема принятых сточных вод, оказываемых услуг. Указанные объемы определяются в соответствии с методическими указаниями исходя из фактического отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года.

В соответствии с пунктом 30 Основ ценообразования при регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения применяется, среди прочих, метод индексации.

При установлении тарифов с применением метода индексации

необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль гарантирующей организации (пункт 74 Основ ценообразования).

Из положений пункта 25 Правил регулирования следует, что орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении. Решения правления (коллегии) органа регулирования тарифов принимаются на основании представляемых регулируемой организацией материалов и экспертного заключения органа регулирования тарифов.

При этом орган регулирования отказывает регулируемой организации во включении в цены (тарифы) отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией, в случае если экономическая обоснованность таких расходов в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями не подтверждена (пункт 30 Правил регулирования).

Из материалов дела следует, что ООО «ВВКС», имеющее статус гарантирующей организации, осуществляет на территории муниципального образования Мурыгинское городское поселение Юрьянского района Кировской области регулируемую деятельность в сфере питьевого водоснабжения и водоотведения с применением тарифов, устанавливаемых на долгосрочный период 2025 – 2029 годов методом индексации.

27 апреля 2024 года ООО «ВВКС» обратилось в РСТ Кировской области с заявлениями об утверждении производственной программы, установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение) и водоотведение на 2025 – 2029 годы.

8 мая 2024 года РСТ Кировской области известила ООО «ВВКС» об открытии дела об установлении тарифов, а также предложила в срок до 1 июня 2024 года представить в полном объеме документы и материалы, предусмотренные пунктом 17 Правил регулирования.

В ходе тарифной кампании ООО «ВВКС» представило в РСТ Кировской области дополнительные обосновывающие материалы, в том числе путем их загрузки через электронную платформу «Система запросов и ответов» (разработчик ООО «Платформа»).

В результате рассмотрения заявления и обосновывающих материалов уполномоченным экспертом РСТ Кировской области подготовлено заключение, из которого следует, что необходимая валовая выручка (далее – НВВ) на 2025 год составила: по производству и реализации питьевой воды (питьевому водоснабжению) – 26 850,78 тыс. руб.; по водоотведению – 25 406,53 тыс. руб.

20 ноября 2024 года состоялось заседание правления РСТ Кировской области, на котором исходя из приведенных в заключении эксперта величины

НВВ, а также иных параметров деятельности регулируемой организации было принято Решение № 41/22-кс-2025.

Обращаясь в суд с требованиями о признании Решения № 41/22-кс-2025 недействующим, ООО «ВВКС» указывало на то, что установленные тарифы являются экономически необоснованным (заниженными) ввиду не включения (снижения) расходов по ряду статей затрат: «Расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды основного производственного персонала» (премирование учтено в размере 10, а не 25 процентов); «Расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт автотранспорта» (не учтены расходы по договору с ООО «Энергия-строй» об оказании транспортных услуг с применением специализированной техники с экипажем (экскаватора одноковшового – погрузчика универсального ЭБП-11.3)); «Ремонтные расходы» (исключены накладные расходы и сметная прибыль на ремонт горловин водопроводных колодцев (10 шт.) и горловин канализационных колодцев (10 шт.), расходы на материалы по ремонту запорной арматуры, расходы на ремонт участков водопровода Ду-100 в пгт. Мурыгино по ул. Красных Курсантов, расходы на ремонт участков канализационной сети, самотечных и напорных коллекторов в пгт. Мурыгино по ул. Молодой Гвардии, расходы на текущий ремонт ограждающих конструкций здания КНС, расходы на промывку и прочистку канализационных трубопроводов и канализационных колодцев); «Расходы на энергетические ресурсы» (снижены расходы на электрическую энергию, приобретаемую для осуществления водоотведения); «Экономически не обоснованные доходы/расходы прошлых периодов регулирования» (не учтена расчетная предпринимательская прибыль за 2023 год).

Рассматривая дело, суд первой инстанции верно исходил из того, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и виду, опубликован в установленном порядке и по данным основаниям не оспаривается.

Проверяя содержание оспариваемого нормативного правового акта на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд проанализировал положения Федерального закона № 416-ФЗ, Основ ценообразования, Правил регулирования и Методических указаний, исследовал материалы дела и пришел к выводу о том, что расчет НВВ регулируемой организации год произведен неверно, что Решение № 41/22-кс-2025 не соответствует действующему федеральному законодательству и нарушает права и законные интересы административного истца, в связи с чем удовлетворил заявленные им требования.

Оснований не согласиться с таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия не усматривает.

Так, исходя из положений статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 29, 38, 39, 40, 48 Основ ценообразования, пункта 20 Правил регулирования, пунктов 118, 123(5) Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 29 июля 2013 года № 644, пункта 27 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 года № 776, пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2021 года № 2120 «Об осуществлении замены и (или) восстановления отдельных элементов строительных конструкций зданий, сооружений, элементов систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения при проведении текущего ремонта зданий, сооружений», пунктов 8, 9 Стандартов раскрытия информации в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2023 года № 108, пунктов 4, 8, 12.1, 14, 20 Методических указаний, пунктов 2.10.19, 3.2.31 Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных приказом Госстроя России от 30 декабря 1999 года № 168 (далее – Правила МДК 3-02.2001), пунктов 8, 13 Порядка и правил определения плановых значений и фактических значений показателей надежности, качества, энергетической эффективности объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, утвержденных приказом Минстроя России от 4 апреля 2014 года № 162/пр, в их взаимосвязи с представленными в материалы тарифного дела обосновывающими материалами, судебная коллегия находит верными выводы суда об обоснованности заявленных административным истцом требований в той части, в которой регулирующим органом необоснованно: снижены расходы на ремонт горловин водопроводных колодцев (10 шт.) и горловин канализационных колодцев (10 шт.) путем исключения из стоимости работ накладных расходов и сметной прибыли; исключены расходы на текущий ремонт ограждающих конструкций здания КНС 1, 2, 3; исключены расходы на промывку и прочистку канализационных трубопроводов и канализационных колодцев; снижены расходы на электрическую энергию, приобретаемую для осуществления регулируемой деятельности.

Решение суда первой инстанции в указанной части административным ответчиком не обжалуется.

Обжалуя принятый по делу судебный акт, административный истец выражает несогласие с выводами суда о правомерности позиции органа регулирования в части учета премирования производственного и цехового персонала в размере 10 процентов (при заявленных 25 процентах), не включения в НВВ расходов на услуги специализированной техники (экскаватора ЭБП-11.3), а также на ремонт в пгт. Мурыгино участков водопровода Ду-100 по ул. Красных Курсантов и участков канализационной сети по ул. Молодой Гвардии.

Оценив указанные доводы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в части вышеназванных расходов на премирование и на ремонт они обоснованными признаны быть не могут.

Так, признавая правильным включение в затраты по статье «Расходы на

оплату труда и отчисления на социальные нужды основного производственного персонала» премирования основного производственного и административно-управленческого персонала в размере 10 процентов, суд верно руководствовался положениями пункта 52 Основ ценообразования, пункта 20 Правил регулирования, пункта 17 Методических указаний и приложений 2.2, 2.2.1 к ним, пункта 2.8.2 Регионального отраслевого тарифного соглашения, учел конкретные обосновывающие материалы, которые были представлены, в том числе дополнительно, в рамках тарифной кампании, и исходил из того, что такой размер в полной мере соответствует фактическому уровню текущего премирования, сложившемуся в регулируемой организации за последний истекший расчетный период регулирования 2023 года, который должен был учитываться РСТ Кировской области в порядке приоритетности.

Соглашаясь с таким выводом суда и отклоняя доводы апелляционной жалобы об обратном, судебная коллегия учитывает, что обязанность регулируемой организации по представлению вместе с заявлением об установлении тарифов необходимых обосновывающих материалов предусмотрена пунктами 17, 18 Правил регулирования.

Пунктом 20 Правил регулирования предусмотрено, что в случае если в ходе анализа представленных регулирующими организациями предложений об установлении тарифов возникнет необходимость уточнения предложения об установлении тарифов, орган регулирования тарифов запрашивает дополнительные сведения, в том числе подтверждающие фактически понесенные регулируемой организацией расходы в предыдущем периоде регулирования. Срок представления таких сведений определяется органом регулирования тарифов, но не может быть менее 7 рабочих дней со дня поступления запроса в регулируемую организацию. Необходимость запроса дополнительных сведений не является основанием для принятия органом регулирования тарифов решения об отказе в открытии дела об установлении тарифов. Регулируемая организация вправе представить по своей инициативе в орган регулирования тарифов дополнительные материалы к предложениям об установлении тарифов до 1 декабря текущего года, но не позднее 7-го календарного дня до дня проведения заседания правления (коллегии) органа регулирования тарифов, на котором принимается решение об установлении тарифов.

В случае непредставления регулирующими организациями заявления об установлении тарифов и (или) материалов, предусмотренных настоящими Правилами, орган регулирования тарифов открывает и рассматривает дело об установлении тарифов (устанавливает тарифы без открытия дела) в отношении указанных регулируемых организаций на основании имеющихся у органа регулирования тарифов сведений об этих и (или) иных регулируемых организациях, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения в сопоставимых условиях (в том числе за предшествующие периоды регулирования), а также на основании результатов проверки их хозяйственной деятельности (пункт 15 Правил

регулирования).

Следовательно, предоставление определенного комплекта документов является обязанностью регулируемой организации. Бремя неблагоприятных последствий непредставления в тарифный орган документов, подтверждающих обоснованность включения расходов в НВВ, лежит на регулируемой организации, а не на органе регулирования.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность органа регулирования запрашивать дополнительные материалы, отсутствие которых не является непреодолимым препятствием для установления тарифа. Такое полномочие является правом тарифного органа, непринятие мер к реализации которого не может свидетельствовать о нарушении процедуры принятия оспариваемого правового акта.

Таким образом, отсутствие предложения РСТ Кировской области представить дополнительные материалы, которые не были представлены регулируемой организацией, не свидетельствует о нарушении принципов соблюдения баланса экономических интересов регулируемых организаций, а также практики оценки обосновывающих материалов, не является непредсказуемым для регулируемой организации и не создает непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

ООО «ВВКС», действуя в целях извлечения прибыли и являясь профессиональным участником рынка в сфере водоснабжения и водоотведения, должно быть заинтересовано в проявлении собственной инициативы по заявлению к включению в НВВ всех экономически обоснованных расходов и по представлению соответствующих обосновывающих материалов в целях установления тарифа, выгодного для осуществления регулируемой деятельности. В этой связи законодательством на него возложена обязанность предоставления соответствующего комплекта документов, содержащего необходимые и достаточные сведения для установления тарифа. Неисполнение данной обязанности имеет неблагоприятные последствия в виде риска принятия регулирующим органом решения без учета всех, возможно и объективно существующих, обстоятельств.

В этой связи суд правомерно констатировал отсутствие оснований для учета премирования в заявленном ООО «ВВКС» размере (исходя как из планового, так и фактического уровня фонда оплаты труда, применявшегося с 1 июля 2024 года), поскольку 2024 год не является последним расчетным периодом регулирования, который учитывается при расчете НВВ регулируемой организации на 2025 года, а соответствующие обосновывающие материалы (приказы о премировании, расчетные листки, Приложение № 1 к Положению о выплате премий руководящим, инженерно-техническим работникам, служащим и рабочим, содержащее условия и показатели премирования, при которых премия может составлять именно 25 процентов) были представлены только в суд, при этом в орган регулирования в рамках тарифной кампании они не представлялись и предметом анализа со стороны уполномоченного эксперта не являлись.

В обжалуемом решении судом сделан обоснованный вывод о том, что поскольку в силу положений статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 14.1, 14.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 41.1, 41.3 Федерального закона № 416-ФЗ, пунктов 2.10.20, 3.2.41 Правила МДК 3-02.2001 работы по ремонту участков водопровода Ду-100 по ул. Красных Курсантов и участков канализационной сети по ул. Молодой Гвардии в пгт. Мурыгино, которые исходя из даты ввода объектов в эксплуатацию могли быть переданы только на основании концессионных соглашений, а не договоров аренды, относятся к капитальному ремонту, выполнение которого не является обязанностью арендатора и без согласования с собственником не допускается, то расходы на такой ремонт в НВВ регулируемой организации включены быть не могли.

Указанный вывод суда аргументированно изложен в обжалуемом судебном акте со ссылками на нормы права и материалы дела, он подробно мотивирован и в дополнительной аргументации со стороны судебной коллегии не нуждается, само по себе несогласие с ними административного истца основанием к отмене решения суда являться не может.

Доводы административного истца об обратном со ссылками на статьи 8, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 41.1, пункт 3 части 1 статьи 41.3 Федерального закона № 416-ФЗ, пункт 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подлежат отклонению как основанные на ошибочном толковании норм материального права, правильно истолкованных и примененных при рассмотрении настоящего дела, так как с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела приведенные нормы к спорным правоотношениям применению не подлежат.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда в части, касающейся расходов ООО «ВВКС» по договору с ООО «Энергия-строй» об оказании транспортных услуг с применением специализированной техники с экипажем (экскаватора одноковшового – погрузчика универсального ЭБП-11.3).

Отказывая в удовлетворении административного иска в данной части, суд указал на то, что: для подтверждения факта оказания услуг было недостаточно карточек счета, необходимо предоставление актов об их оказании; в нарушение пункта 20 Правил регулирования ООО «ВВКС» представило в тарифный орган дополнительные материалы, содержащие обоснование спорных затрат (включая акты выполненных работ по транспортным услугам), позднее 7-го календарного дня до дня проведения заседания правления региональной службы по тарифам; на основании указанных документов тарифным органом в НВВ учтены расходы по транспортным услугам ИП Волоскова В.Л., на амортизацию экскаватора ЕК-12 и при расчете нормативной численности основного производственного персонала включена ставка водителя; тарифный орган не мог иным образом оценить документы, поступившие на электронную платформу «Система запросов и ответов» 13 ноября 2024 года; доводы общества об ошибочном

направлении инвентарной карточки (ОС-6) на экскаватор ЕК-12, оборотно-сальдовой ведомости по счету 02 «Амортизация основных средств» за 2023 год, о целесообразности сдачи своего экскаватора ЕК-12 в аренду с одновременным заключением договора об оказании транспортных услуг на экскаватор ЭБП-11.3 не были предметом рассмотрения тарифного органа, поэтому им не может быть дана оценка судом.

Вопреки ошибочным выводам суда 13 ноября 2024 года является 7-м календарным днем до дня проведения заседания правления РСТ Кировской области, на котором было принято Решение № 41/22-кс-2025 (20 ноября 2024 года).

Поскольку представление ООО «ВВКС» дополнительных материалов к предложениям об установлении тарифов, содержащих обоснование спорных затрат, не позднее указанного дня соответствует требованиям абзаца второго пункта 20 Правил регулирования, такие материалы подлежали рассмотрению органом регулирования по существу.

В этой связи не могут быть признаны правильными выводы суда о том, что для подтверждения факта оказания спорных услуг недостаточно карточек счета, было необходимо предоставление актов об их оказании, что тарифный орган не мог иным образом оценить документы (включая акты выполненных работ по транспортным услугам), поступившие на электронную платформу «Система запросов и ответов» 13 ноября 2024 года, что все доводы ООО «ВВКС» об экономической обоснованности спорных затрат не были предметом рассмотрения тарифного органа и поэтому им не может быть дана оценка судом.

В обоснование не включения расходов на услуги экскаватора ЭБП-11.3 РСТ Кировской области, с позицией которого согласился суд первой инстанции, исходила из того, что ООО «ВВКС» на праве собственности принадлежит экскаватор ЕК-12, в связи с чем в НВВ были учтены расходы на его амортизацию, а при расчете нормативной численности основного производственного персонала включена ставка водителя.

Такой подход законным и обоснованным признан быть не может ввиду отсутствия надлежащей оценки документов, которые были представлены регулируемой организацией в материалы дела об установлении тарифов и имелись в распоряжении органа регулирования, из которых следует, что: включенные в НВВ расходы на амортизацию экскаватора ЕК-12 обществом не заявлялись; в штатном расписании общества отсутствует ставка водителя экскаватора; в НВВ не были учтены иные расходы, без несения которых эксплуатация экскаватора ЕК-12 невозможна (горюче-смазочные материалы, страховка и др.), в материалах дела об установлении тарифов с одной стороны отсутствуют доказательства использования экскаватора ЕК-12 при осуществлении регулируемой деятельности на территории муниципального образования Мурыгинское городское поселение Юрьянского района Кировской области, а с другой стороны имеется достаточная совокупность материалов (включая акты выполненных работ по транспортным услугам), которые содержат подтверждение фактически

понесенных затрат на оказание транспортных услуг с применением экскаватора ЭБП-11.3.

В этой связи заслуживают внимания доводы ООО «ВВКС» и представленные им в материалы настоящего дела доказательства того, что: инвентарная карточка на экскаватор ЕК-12 и оборотно-сальдовая ведомость в материалы дела об установлении тарифов была представлена ошибочно без цели учета в НВВ расходов на его эксплуатацию; экскаватор ЕК-12 в регулируемой деятельности на территории муниципального образования Мурыгинское городское поселение Юрьянского района Кировской области не используется, что обусловлено его техническими характеристиками и фактическим нахождением в поселке городского типа Оричи Оричевского района Кировской области (на расстоянии около 70 км) с целью сдачи в аренду.

Указанные доводы и доказательства хотя и были представлены только в суд, но служат убедительным подтверждением того, что при должном подходе органа регулирования к исполнению обязанности по оценке обосновывающих материалов, которые были представлены ООО «ВВКС» в материалы дела об установлении тарифов, их совокупность являлась достаточной для рассмотрения по существу вопроса об учете расходов на оказание транспортных услуг с применением экскаватора ЭБП-11.3, а также что решение об отказе в их включении в НВВ при имеющейся аргументации является формальным и произвольным, не отвечающим общим принципам государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения (достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов; установление тарифов исходя из экономически обоснованных расходов организаций, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения), требованиям Правил регулирования, Основ ценообразования и Методических указаний.

В результате неисполнения органом регулирования вышеуказанной обязанности не только в нарушение пункта 30 Правил регулирования включены в НВВ расходы, которые не связаны с осуществлением регулируемой деятельности (учтены расходы на амортизацию экскаватора ЕК-12, в нормативную численность основного производственного персонала включена ставка водителя), являются экономически необоснованными и, как следствие, могут быть исключены из НВВ при установлении тарифов на последующие периоды регулирования, но одновременно и исключена возможность учета в течение всего долгосрочного периода регулирования экономически обоснованных, фактически понесенных при осуществлении регулируемой деятельности и документально подтвержденных расходов на оказание транспортных услуг с применением экскаватора ЭБП-11.3 или иной специализированной техники, что с очевидностью законным и обоснованным признано быть не может.

Такая обязанность применительно к рассматриваемому вопросу (наряду с иными вопросами, указанными судом первой инстанции) подлежит



исполнению РСТ Кировской области при принятии заменяющего нормативного правового акта.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда с учетом приведенных выводов судебной коллегии подлежит оставлению без изменения, оснований для его отмены, предусмотренных статьями 310 КАС РФ, не имеется.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 12 марта 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волго-Вятские коммунальные системы» – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Кировский областной суд.

Мотивированное апелляционное определение составлено 1 июля 2025 года

Председательствующий

Судьи

