

КОПИЯ

Дело № 3а-25/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Киров

21 июля 2017 года

Кировский областной суд в составе:
судьи Степановой Е.А.,
при секретаре Калабиной А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Оборонэнерго» в лице филиала «Волго-Вятский» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 25.12.2015 №50/1-ээ-2016 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям АО «Оборонэнерго», филиал «Волго-Вятский», на территории Кировской области на долгосрочный период 2016-2020 годы» в редакции п.п. 5.3, 5.4 Решения от 06.12.2016 № 46/71-ээ-2017,

выслушав объяснения представителя административного ответчика Региональной службы по тарифам по Кировской области Ускирева А.А., представителя заинтересованного лица Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Кировэнерго» Федорова С.Е., заключение прокурора Кировской областной прокуратуры Чураковой Н.Р.,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Оборонэнерго» в лице филиала «Волго-Вятский» (далее – АО «Оборонэнерго», административный истец) обратилось в Кировский областной суд с административным исковым заявлением о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 06.12.2016 № 46/71-ээ-2017. В обоснование указало, что АО «Оборонэнерго» является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, в том числе на территории Кировской области. 06.12.2016 Региональной службой по тарифам Кировской области (далее - РСТ Кировской области) вынесено Решение № 46/71-ээ-2017 «О внесении изменений в некоторые решения правления РСТ Кировской области», опубликованное на сайте административного ответчика 12.12.2016. Указанное решение вынесено РСТ Кировской области без учета особого мнения АО «Оборонэнерго», оформленного письмом от №ВЛГ/030/3449 от 02.12.2016, и обосновывающего позицию административного истца относительно проекта корректировки необходимой валовой выручки АО «Оборонэнерго» на 2017 год. По мнению административного истца, РСТ Кировской области допущено нарушение Основ ценообразования в области регулируемых цен

(тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 29 декабря 2011 г №1178. Так, при принятии Решения № 46/71-ээ-2017, РСТ Кировской области не был учтен выпадающий доход за 2015 год в части статей: расходы на оплату труда, отчисления на социальные нужды, содержание управления филиала, денежные выплаты социального характера, расходы на оплату услуг организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, налог на прибыль. Для АО «Оборонэнерго» в границах Кировской области 2017 год является вторым годом второго долгосрочного периода регулирования (2016-2020гг). В связи с невозможностью применения формулы (5) п. 11 Методических указаний для третьего года пятилетнего долгосрочного периода Общество в предложениях по расчёту тарифа и Особом мнении от 02.12.2016 №ВЛГ/030/3449, просило применить корректировку по итогам деятельности за 2015 год в соответствии с п. 7 Основ ценообразования. По мнению административного истца, оспариваемое решение не соответствует ч.1 ст.23 ФЗ-35 «Об электроэнергетике», Основам ценообразования, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденным приказом ФСТ России от 06.08.2014 № 20-э/2.

В ходе рассмотрения дела АО «Оборонэнерго» требования уточнило, просило признать недействующим решение Правления № 50/1-ээ-2016 от 25.12.2014 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям АО «Оборонэнерго», филиал «Волго-Вятский», на территории Кировской области на долгосрочный период 2016-2020 годы» (в редакции п.п.5.3, 5.4 решения Правления РСТ Кировской области № 46/71-ээ-2017 от 06.12.2016 «О внесении изменений в некоторые решения правления РСТ Кировской области»).

Представитель АО «Оборонэнерго» Фролова А.А. в судебное заседание после перерыва в судебном заседании не явилась, заявив ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью в иных судебных процессах. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано, о чем вынесено соответствующее определение в протокольной форме. До объявления перерыва представитель АО «Оборонэнерго» Фролова А.А. заявленные требования с учетом уточнений поддержала, просила признать недействующим оспариваемое решение с момента его принятия.

Представитель РСТ Кировской области Ускирев А.А. в судебном заседании исковые требования не признал, указав, что корректировка необходимой валовой выручки произведена РСТ Кировской области соответствии с положениями п. 37 Основ ценообразования, утвержденны Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 117 и п. 9 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденны

Приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э. Включение выпадающих доходов прошлых лет предусмотрено Методическими указаниями только для расчета необходимой валовой выручки на базовый (первый) год долгосрочного периода регулирования. Ссылка административного истца на Решение Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 № АКПИ1895 «О признании частично недействующей формулы (2) пункта Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением методов долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденной Приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э» не может быть признана обоснованной, поскольку решение вступило в силу 16.02.2017, т.е. после принятия оспариваемого решения РСТ Кировской области.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра Приволжья» в лице филиала «Кировэнерго» (далее - ПАО «МРСК Центра Приволжья», заинтересованное лицо), представитель которого Федоров С.И. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, поддерживая позицию представителя административного ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя административного истца, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, заключение прокурора Чураковой Н.Р., полагавшей, что административное исковое заявление удовлетворению не подлежит, изучив представленные материалы, приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно частям 1 и 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике» государственному регулированию в электроэнергетике подлежат цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на розничном рынке, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Правила регулирования), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. №1178.

В судебном заседании установлено, что пунктами 5.3 и 5.4 решения правления Региональной службы по тарифам по Кировской области № 46/71-ээ-2017 от 06.12.2016 «О внесении изменений в некоторые решения правления РСТ Кировской области» внесены изменения в решение РСТ Кировской области от 25.12.2015 № 50/1-ээ-2016 «Об индивидуальных тарифах на услуги по передаче электрической энергии по сетям открытого акционерного общества «Оборонэнерго», филиал «Волго-Вятский», на территории Кировской области на долгосрочный период 2016-2020 годы», согласно Приложениям.

В соответствии с Законом Кировской области от 26 июля 2001 № 10-ЗО «О Правительстве и иных органах исполнительной власти Кировской области» и постановлением Правительства области от 25 марта 2008 № 126/94 «Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти Кировской области» постановлением Правительства Кировской области от 01.09.2008 № 144/365 утверждено Положение о региональной службе по тарифам Кировской области.

Региональная служба по тарифам по Кировской области согласно пп 1.1, 1.2 Положения о Региональной службе по тарифам по Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области №144/365 от 01.09.2008, является исполнительным органом государственной власти (органом исполнительной власти) Кировской области специально

компетенции, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в области государственного регулирования цен (тарифов), подлежащих государственному регулированию органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации и Кировской области, и контроль (надзор) за их применением в пределах компетенции. Основными задачами службы являются, в том числе, установление подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) в сфере электроэнергетики и теплоснабжения.

Таким образом, оспариваемое АО «Оборонэнерго» решение правления Региональной службы по тарифам по Кировской области об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии принято полномочным органом в пределах предоставленной компетенции субъекта Российской Федерации.

Данное решение является нормативным правовым актом, так как обязательно для неопределенного круга лиц, рассчитано на неоднократное применение и действует независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные этим решением.

Решение правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 25.12.2015 № 50/1-ээ-2016 размещено 30.12.2015 на официальном сайте РСТ www.rstkirov.ru.

Решение правления Региональной службы по тарифам по Кировской области от 06.12.2016 № 46/71-ээ-2017 «О внесении изменений в некоторые решения правления РСТ Кировской области» размещено 12.12.2016 на официальном сайте РСТ www.rstkirov.ru в соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона области от 14.10.2013 № 325-30 «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области», решением правления региональной службы по тарифам Кировской области от 15.04.2016 № 15/4-пр-2016.

Как усматривается из материалов дела и пояснений представителя административного истца, данных в судебных заседаниях, административным истцом оспариваются пункты 5.3 и 5.4 решения РСТ Кировской области № 46/71-ээ-2017 от 06.12.2016 «О внесении изменений в некоторые решения правления РСТ Кировской области».

Из приведенного выше следует, что оспариваемое решение принято в пределах полномочий Региональной службы по тарифам по Кировской области, с соблюдением формы и порядка его принятия и введения в действие.

Указанным решением проведена корректировка ранее установленных долгосрочный тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые АО «Оборонэнерго» филиалом «Волго-Вятский» на территории Кировской области, на 2017 год, в результате которой решением правления от 06.12.2016 № 46/71-ээ-2017 внесены изменения в решения правления РСТ Кировской области от 25.12.2015 № 50/1-ээ-2016.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры,

направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Регулирующие органы принимают меры по исключению из расчетов при установлении регулируемых цен (тарифов) экономически необоснованных доходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования.

В случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования. К экономически обоснованным расходам в том числе относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств привлекаемых для покрытия недостатка средств (за исключением случаев применения в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала) (абзац десятый пункта 7).

Согласно пункту 38 Основ ценообразования тарифы на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, регулирующими органами определяются в соответствии с Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 г. №98-э (далее - Методические указания), на основании долгосрочных параметров регулирования: базовый уровень подконтрольных расходов, устанавливаемый регулирующими органами; индекс эффективности подконтрольных расходов; коэффициент эластичности подконтрольных расходов по количеству активов; величина технологического расхода (потерь) электрической энергии (начиная с 2011 года для первого и (или) последующих долгосрочных периодов регулирования - уровень потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям); уровень надежности и качества реализуемых товаров (услуг).

Базовый уровень подконтрольных расходов определяет регулирующими органами с использованием метода экономически обоснованных расходов (затрат) и метода сравнения аналогов.

Перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования определяются планируемые значения параметров расчета тарифов, в том числе величина неподконтрольных расходов, рассчитанная в соответствии с перечнем расходов, утвержденным в Методических указаниях.

Пункт 11 Методических указаний содержит перечень неподконтрольных расходов, включающих в себя: расходы на финансирование капитальных вложений из прибыли; оплату налогов на прибыль, имущество и иных налогов; амортизацию основных средств; расходы на возврат и обслуживание долгосрочных заемных средств, направляемых на финансирование капитальных вложений; расходы, связанные с компенсацией выпадающих доходов; расходы на оплату продукции (услуг) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, рассчитанные исходя из размера тарифов, установленных в отношении товаров и услуг указанных организаций (тыс. руб.); прочие расходы, учитываемые при установлении тарифов на *i*-й год долгосрочного периода регулирования.

На основе долгосрочных параметров регулирования и планируемых значений параметров расчета тарифов, определяемых на долгосрочный период регулирования, регулирующие органы рассчитывают необходимую валовую выручку регулируемой организации на каждый год очередного долгосрочного периода регулирования.

В течение долгосрочного периода регулирования регулирующими органами ежегодно производится корректировка необходимой валовой выручки, устанавливаемой на очередной период регулирования в соответствии с Методическими указаниями, предусмотренными пунктами 32 и (или) 38 Основ ценообразования. По решению регулирующего органа такая корректировка может осуществляться с учетом отклонения фактических значений параметров расчета тарифов по итогам истекшего периода текущего года долгосрочного периода регулирования, за который известны фактические значения параметров расчета тарифов, от планировавшихся значений параметров расчета тарифов, а также изменение плановых показателей на следующие периоды.

АО «Оборонэнерго» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии. Тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются обществу с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки. Для общества определен долгосрочный период регулирования с 2016 по 2020 гг. (второй долгосрочный период регулирования).

В соответствии с заявлением АО «Оборонэнерго» о корректировке долгосрочных тарифов на услуги по передаче электрической энергии органом регулирования выполнена корректировка необходимой валовой выручки на 2017 год в соответствии с Основами ценообразования и Методическими указаниями.

В ходе тарифного регулирования на 2017 год РСТ Кировской области исключила из состава необходимой валовой выручки заявленную АО «Оборонэнерго» сумму выпадающих доходов за 2015 год.

Согласно пункту 10 Методических указаний результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию тарифов на услуги по передаче электрической энергии в форме установления долгосрочных

тарифов на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности такой организации учитываются при определении ежегодной корректировки валовой выручки в порядке, определенном пунктом 11 Методических указаний.

При этом пункт 11 Методических указаний содержит две формулы расчета необходимой валовой выручки: на базовый (первый) год долгосрочного периода регулирования (формула 1) и на год долгосрочного периода регулирования, отличный от базового (первого) (формула 2).

В формуле 1 применяется показатель V_1 , отражающий результаты деятельности регулируемой организации до перехода к регулированию тарифов на услуги по передаче электрической энергии в форме установлении долгосрочных параметров регулирования деятельности такой организации, учитываемые в базовом году долгосрочного периода регулирования соответствии с пунктами 7 и 32 Основ ценообразования.

Формула 2 содержит иную составляющую: V_1 - расходы i -го год долгосрочного периода регулирования, связанные с компенсацией незапланированных расходов (со знаком «плюс») или полученного избытка (со знаком «минус»), выявленных по итогам последнего истекшего год долгосрочного периода регулирования, за который известны фактически значения параметров расчета тарифов, связанных с необходимостью корректировки валовой выручки регулируемых организаций, указанной пункте 9, а также расходы в соответствии с пунктом 10 Методических указаний и корректировка необходимой валовой выручки в соответствии пунктом 32 Основ ценообразования.

Таким образом, включение выпадающих доходов прошлых лет (предшествовавших текущему долгосрочному периоду регулирования) предусмотрено Методическими указаниями только для расчета необходимой валовой выручки на базовый (первый) год долгосрочного периода регулирования.

Поскольку для АО «Оборонэнерго» филиала «Волго-Вятский» 1 территории Кировской области 2017 год является вторым годом второго долгосрочного периода регулирования, суд соглашается с выводом административного ответчика о том, что выпадающие доходы за 2015 год подлежат исключению из состава необходимой валовой выручки.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. №АКПИ16-895 признана недействующей формула (2) пункта 11 главы III «Расчет необходимой валовой выручки на содержание электрических сетей» Методических указаний в той мере, которой данная формула допускает при расчете необходимой валовой выручки на содержание электрических сетей не учитывать регулирующему органу доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в предшествующем периоде регулирования по не зависящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам.

Вместе с тем, на момент принятия решения от 06.12.2016 №46/71-с/2017 «О внесении изменений в некоторые решения правления РС

Кировской области» решение Верховного Суда РФ о признании частично недействующей формулы (2) пункта 11 главы III Методических указаний не вступило в законную силу, а следовательно, административный ответчик при расчете корректировки обязан был руководствоваться данной формулой.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение правления Региональной службы по тарифам по Кировской области принято уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением формы и процедуры принятия решения, в оспариваемой части не противоречило нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ суд, признав, что оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении требований заявителя.

В пункте 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства РФ установлено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться, в том числе, указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежит опубликованию в официальном печатном издании Региональной службы по тарифам по Кировской области.

Согласно части 1 статьи 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отсутствуют основания для взыскания понесенных административным истцом расходов по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 175, 177, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований акционерного общества «Оборонэнерго» в лице филиала «Волго-Вятский» о признании незаконным решения правления Региональной службы по тарифам Кировской области от 25.12.2015 №50/1-ээ-2016 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям АО «Оборонэнерго», филиал «Волго-Вятский», на территории Кировской области на долгосрочный период 2016-2020 годы» в редакции п.п. 5.3, 5.4 Решения от

06.12.2016 № 46/71-ээ-2017 - отказать.

Сообщение о принятии указанного решения подлежит опубликованию в официальном печатном издании Региональной службы по тарифам по Кировской области.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья
Кировского областного суда

Е.А. Степанова

